

Så snakkede hr. Søren Kolstrup om eventuelle svinefarme i landsbyerne. Her kan det jo godt ske, hvis vi får den rigtige debat, at vi kommer endnu mere på linje og får åbnet for det åbne land. Hvis zonenlovgivningen bliver ændret, er det meget tænkeligt, at vi kan blive enige om en udflytning.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg kan altså forstå, at Dansk Folkepartis ordfører mener, at det sådan set er i orden med en hæmningsløs vækst i svineproduktionen, bare med den parentes, at det godt kan være, det ikke er så smart, at det sker i landsbyerne, men at vi skal have den ud i det åbne land. Er det korrekt forstået, og kan vi f.eks. sagtens rumme 30 millioner svin i Danmark?

(Kort bemærkning).

Svend Aage Fauherholdt (DF):

Til hr. Søren Kolstrup: Det er ikke sikkert, Danmark kan rumme 30 millioner svin, men når nu harmoniseringen virkelig bliver iscenesat, må vi se på, hvordan hektarerne og dyreenhederne passer sammen. Det er faktisk det svar, jeg kan give nu, så jeg tror ikke, vi kommer længere.

Ebbe Kalnæs (CD):

Allerførst vil jeg gerne på CD's vegne takke ministeren for indledningen til denne debat, som jeg synes var både afbalanceret og fornuftig, og derudover vil jeg gerne sige, at den kampagne, som jeg vil kalde det, der nu har været i gang et stykke tid, på mange måder ligner så mange andre tidligere kampagner, hvor man har prøvet at sætte sagen på spidsen. Dansk Naturfredningsforening, som jo har væsentlige problemer med medlemstilgang og kontingent og økonomi osv., tilpasser formentlig også i nogen grad sin kampagne i øjeblikket.

Når der opstod en kampagne i Danmark, ikke mindst hjulpet af TV-Avisen og andre, kort tid før midtvejsvalueringen skulle offentliggøres – den havde selvfølgelig været i høring, så den var jo ikke ukendt rundtomkring – var det flot timet. Man kunne nå at få lavet så meget støj som muligt, så da evalueringsplanen kom frem, virkede det nærmest, som om den var både overflødig, usammenhængende og uden de rigtige tal. Midtvejsvalueringen sagde, at det på mange måder så ud, som om målene stort set var nået. Der manglede vel 7.000 t kvælstof, og på en eller anden måde viste det sig, at hovedår-

sagen var, at tiltagene med de våde enge osv. ikke helt var lykkedes. Vi ved alle sammen, at de 25.000 kr. pr. hektar ikke har været tilstrækkeligt til, at det kunne lykkes fuldt ud, og vi må selvfølgelig overveje, om vi kan lave nogle ændringer på det forhold.

Men én ting skal være helt sikkert i denne debat, hvor vi nærmer os en tid med valggrummel osv.: CD vil være klar til i en hvilken som helst situation at nedskyde de forsøg, der gøres på at lave det her til kampagnestof.

Jeg kan ligesom andre ordførere meget understrege, at landbruget, i denne sammenhæng svineproducenterne, har arbejdet positivt med, har gjort det utrolig godt på en række områder og også er meget åbent over for at se på, om opgaverne kan løses på helt nye måder, også nye måder, som vi ikke har diskuteret så meget endnu. Derfor er det urimeligt at stille en situation op, som om det her skal være en ny ideologisk frontkamp.

Tilgangen af svin eller dyreenheder i det hele taget i Danmark fremstilles somme tider som værende tordnende stor, men det er ikke rigtigt. Det er klart, at der opstår nye bedrifter, og at der er gamle, der bliver lukket, og når vi kigger bredt på dyreenheder, har der været stigninger, men ikke voldsomme stigninger.

En anden ting, som også skal med i denne sammenhæng, er de flydelåg, som mangler nogle steder i dag. Vi er enige i, at de, der ikke følger reglerne og loven, skal have de bank, der hører til, og vi er helt enige i, at den lille procentdel, der stadig bruger bredspredere, skal holde op med det hurtigst muligt. Man skal ikke først smide gyllen op i luften, inden den falder ned, det er temmelig uklogt i denne sammenhæng. Vi er helt enige i, at det skal være sådan, at gyllen kan føres ud med rørledninger til de steder, hvor der er beplantning osv. Det kan godt løse mange problemer.

Men derudover er vi også helt overbevist om, at der er tekniske løsninger på området, som skal bruges i langt højere grad. Det er bevist i Danmark, at det kan gøres på mange andre områder, og derfor synes vi nok, at regeringen har været for lidt aggressiv her. Tænk bare på, hvad vi kan på det energiteknologiske område, hvor vi ligger foran. Men hvis man har det som en ideologi, hvis man har det som en religiøsitet at holde gang i denne debat på et urimeligt grundlag, er tekniske løsninger jo ikke særlig rare, for det giver jo ikke tilstrækkelig aflad, hvis man