

de følsomme områder, og hvordan man kan sikre det åbne land. Jeg vil også godt have SF's ordfører til at præcisere – og det kunne jeg forstå også bekymrer hr. Jørn Jespersen – hvordan SF mener, vi kan bremse den eksisterende vækst i husdyrproduktionen under de eksisterende produktionsformer. Hvad er SF's bud i den situation?

Jeg kunne også forstå, at SF's ordfører ikke deler Venstres optimisme, og derfor synes jeg, det må være vigtigt, at SF præcisere, hvad det er for nogle nøglekrav, der kan løse situationen. Er det f.eks. en afgift på kvælstofoverskuddet? Kunne det være en mulighed? Vi har jo hollandske erfaringer, der viser, at det er noget, der virker, så jeg synes, det var interessant at høre, om det f.eks. er denne afgiftsform, SF vil drage ind i forhandlingerne.

Og så vil jeg bare til sidst spørge SF sådan i al venskabelighed: Mener SF, at det er den optimale situation for et venstrefløjsparti med en stærk grøn profil at lave vandmiljøpolitik med Venstre? Er det den mest optimale politiske situation for Venstre og SF?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg vil da godt sige, at det var mit indtryk, da Vandmiljøplan II blev vedtaget, at Venstre bestemt ikke syntes, at den var optimal, men det må Venstre jo sådan set selv tage sig af.

For SF er det ikke så meget, hvem vi samarbejder med, men indholdet i det, vi samarbejder om, der er vigtigt, og når Enhedslisten på dette punkt har valgt at holde sig uden for indflydelse, er det klart, at så tæller stemmerne ikke så meget. Så må vi andre jo gøre arbejdet, det er vi vant til på en række områder, og så klarer vi det nok også her.

Med hensyn til de mere konkrete spørgsmål: Der blev spurgt om afgifter, og ja, det er bestemt en mulighed efter SF's opfattelse. Det vil vi se helt åbent på. Jeg vil ikke på nuværende tidspunkt lægge mig fast på, hvilken model for afgifter det skal være, for det synes jeg hører forhandlingerne til. Men vi er åbne over for flere forskellige modeller og vil inddrage dem i forhandlingerne og se, hvor langt vi kan komme med det.

Så vil jeg også godt sige til hr. Søren Kolstrup, at det er vores grundlæggende opfattelse, at sådan som den er i dag, er hele den generelle regulering af landbruget utilstrækkelig, og vi gør os sådan set ikke illusioner om, at vi kan rette op

på det forhold hele vejen rundt i forbindelse med vandmiljøplanen. Vi tror, der er brug for yderligere en lang række diskussioner, for det viser sig jo f.eks., at VVM-redegørelser ikke er et tilstrækkeligt grundlag. Det viser sig, at man ikke kan stille tilstrækkeligt med miljøkrav til de enkelte bedrifter på under 250 dyreenheder. Der er altså brug for en generel opstramning af reguleringen af landbrugets miljøpåvirkninger, og det vil vi selvfølgelig gøre alt, hvad vi kan, for at komme igennem med.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg synes, det er vigtigt, at jeg forstår hr. Jørn Jespersen korrekt, så kan SF's ordfører, hr. Jørn Jespersen, bekræfte, at han mener, der er behov for nogle initiativer uden for kredsen af forligspartier bag vandmiljøplanen, f.eks. hvad angår regulering af husdyrproduktionen i Danmark?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Det kan jeg fuldt ud bekræfte. Vi mener, at vandmiljøplanen kun løser en meget begrænset del af de problemer, der er med landbrugets miljøpåvirkning, og derfor er der brug for en lang række andre tiltag.

Ammoniakhandlingsplanen er jo, som det allerede er påpeget, ikke en del af Vandmiljøplan II. Det er aftalt, at regeringen skal fremlægge et forslag, men at forligspartierne i øvrigt står helt frit i forhold til det. Jeg håber meget, regeringen vil snakke med SF om at få en god og virkningsfuld ammoniakhandlingsplan, for der er brug for, at vi får kigget på reglerne. Jeg nævnte VVM-redegørelserne, hvor vi i dag har en situation, hvor ingen rigtig mener, at VVM-redegørelserne giver basis for og lovhjælp til at stille de nødvendige miljøkrav til landbrugene. Amterne siger, at det har de ikke, men fødevareministeren siger, at det har de, så den uklarhed må vi selvfølgelig have løst.

Der er også brug for at kunne stille miljøkrav til landbrug under 250 dyreenheder. De har en lang række effekter på miljøet, så selvfølgelig skal man dér kunne fastsætte vilkår, som man kan over for virksomheder i alle mulige andre brancher.

Endelig er jeg meget interesseret i den samme diskussion, som hr. Kolstrup rejser, nemlig om hvor mange husdyr der overhovedet er plads til, hvis produktionen skal foregå på en bæredygtig måde. Efter vores opfattelse er der ikke plads til