

Øg det er et princip, som er i disharmoni med Venstres principprogram.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Hr. Hans Christian Schmidt, og derefter er det fru Henriette Kjær som ordfører.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Det, jeg sagde, var præcis, at eftersom vi har afsat nogle midler til at løse den opgave, staten har påtaget sig, og det viser sig, at det er ikke midler nok, vi har afsat, ja, så må vi jo sige til hinanden, at så må vi altså afsætte nogle flere eller give dem på en anden måde. Det kan man da ikke inddrage andre grupper, som har opfyldt det, de skal, i.

Det får mig til at sige til hr. Søren Kolstrup: Jeg oplever mere og mere, at når hr. Søren Kolstrup havde lidt svært ved lige komme i gang med de fire punkter, så kan det være, det er de forkerte fire punkter, hr. Søren Kolstrup fik læst op. Drejer det sig ikke mere om, at det, der som punkt 1 irriterer Enhedslisten, er, at man ikke er med i forliget. Punkt 2: At man synes, at de rammer, der er for Vandmiljøplan II, skal man heller ikke være med til at kigge på evalueringen af. Punkt 3: Der er ikke afgifter, og punkt 4: Enhedslisten har det så svært med, at landbruget får al den ros, det får nu. Men det tror jeg at Enhedslisten skal finde ud af at vænne sig til. Det er kun rimeligt, at man roser dem, der fortjener det.

Henriette Kjær (KF):

I Det Konservative Folkeparti sætter vi et godt vandmiljø højt på dagsordenen. Derfor er vi også med i aftalerne om både Vandmiljøplan I og II for at få indflydelse på de tiltag, der kan være med til at sikre landbruget gode arbejdsbetingelser, samtidig med at vi opretholder et godt miljø.

Øg i december fik vi en midtvejsevaluering med mange interessante data. Den giver os et fagligt kvalificeret grundlag at arbejde videre på, og i Det Konservative Folkeparti ser vi rapporten som et godt og gedigent redskab, der kan få os videre i debatten.

Mange andre interessenter har budt ind med deres version af tingenes tilstand, men lad mig slå fast: Vi forholder os til DMU og Danmarks Jordbrugsforskningsinstituts udlægning af teksten.

Vi synes faktisk, at man er meget tæt på at nå de mål, man har sat sig med Vandmiljøplan I og II. På baggrund af rapporten skal vi nu i forhandlingerne med de andre forligspartier, og jeg tror, at vi skal indstille os på at arbejde konstruktivt. Det er i hvert fald vores hensigt. Men foreløbig venter vi jo på ministerens udspil, og så forholder vi os til det.

Vi og jeg selv er dog glade for den melding, ministeren kom med i sin besvarelse, nemlig at ministeren ønsker en mere effektiv administration af spørgsmålet om de våde enge. Det gør vi også. Det ville klart være en fordel for vandmiljøet, hvis vi i højere grad fik udbredt princippet om de våde enge.

Vi venter også stadig på udspillet med hensyn til ammoniak. Jeg synes dog, og det kan jeg sige allerede nu, at det er gode tanker, der ligger i, at man ønsker en mere effektiv tildækning af gyllebeholderne og en mere hensigtsmæssig spredningsmetode end at bruge bredspredere. Der kan være andre tiltag, som vi kan støtte, men vi kan jo ikke rigtig kommentere dem, når vi ikke har set ammoniakplanen endnu.

Vi synes kort og godt, at det er for tidligt at komme med nogle nagelfaste programmerklæringer her fra denne talerstol. Det ville være forkert, og vi kan heller ikke støtte den foreslåede vedtagelse, i og med at vi faktisk ser frem til den debat, der vil komme i forligskredsen, hvor vi er inviteret til miljøministeren førstkommande mandag.

Jørn Jespersen (SF):

Det er jo ret oplagt, at det er svært for partierne, der er med i forliget om Vandmiljøplan II, at komme med meget præcise meldinger i dag. Forhandlingerne i forligskredsen går i gang i løbet af meget få dage, og derfor kan der selvfølgelig kun blive tale om nogle overordnede meldinger om partiernes principielle standpunkter.

Når vi i SF om kort tid vil gå ind i forhandlingerne om midtvejsevaluering af Vandmiljøplan II og i øvrigt i drøftelserne om landbruget og miljøet generelt, er det med nogle helt overordnede miljø- og naturpolitiske målsætninger. Vi ønsker at bremse iltsvind og forurening i vore have, i vore søer og i vore vandløb, og vi mener, at der skal foretages de reduktioner i kvælstofbelastning, som er nødvendige for at sikre en sådan målsætning. Vi ønsker også at arbejde for rent grundvand, der er frit for nitrat og i øvrigt også for pesticider, så også vore efterkommere har