

kunne oversættes til en løsning af de problemer, vi står over for her i forbindelse med vandmiljøet? Eller er det sådan, at Venstre vil løse det ved bare at kræve flere penge?

Men jeg vil gerne have en oversættelse af det fra Venstres principprogram om, at forureneren betaler. Det er det ene.

Det andet er, at jeg synes lige, vi skal slå koldt vand i blodet, når der tales om de 93.000 t. Og igen: Vi kan være meget uenige om politikken, men dog slå fast, at her er tale om en prognose, som man er vildt uenige om. Men det er altså bare en prognose.

Og så vil jeg til sidst spørge Venstre, om det er korrekt opfattet, at de to bud, man har på en reparation af vandmiljøplanen, er noget med, at nu skal låget endelig overholdes – det har det skullet være, altså nu snakker vi om, om vi endelig skal have låg på – og det andet er så: Ud med bredsprederen. Det er de to bud – eller hvad?

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg er altså nødt til at foreslå hr. Søren Kolstrup, at man går hjem og får sat sig ind i den her vandmiljøplan, for det bærer jo tydeligt præg af, at man ikke har været en del af den, og det er vel også den ærgrelse, der kommer til udtryk her ved behandlingen i dag.

Men jeg er nødt til at sige til hr. Søren Kolstrup: Vi har ikke aftalt noget om ammoniak i Vandmiljøplan II. Hvis hr. Søren Kolstrup hørte det, som miljøministeren sagde for et øjeblik siden, så var det netop, at i Vandmiljøplan II er der aftalt, at regeringen fremlægger deres bud på en ammoniakplan. Det er helt fint. Jeg synes også, vi er de rigtige at diskutere det med, men jeg siger det kun.

Og så vil jeg gerne sige: Jeg mener stadig væk, at man skal gå ind og sige nøjagtig, som jeg i øvrigt har hørt fra flere sider, at de krav om låg på gyllebeholdere i form af flydelag eller anden slags låg selvfølgelig skal være opfyldt.

Og så er der et spørgsmål, om forureneren betaler. Og der vil jeg gerne sige, at der skal man lige gå ned og kigge på, hvordan tallene hænger sammen. Landbruget bærer sin del af byrden i den aftale, vi har lavet i Vandmiljøplan II. Det, vi taler om, når vi er inde på vådområderne, er, at der er for få penge afsat, og når nu det var en aftale, at det var staten, der afsatte pengene og gav dem ud som bloktilskud, så er det vel også rimeligt at sige, at de penge altså åbenbart ikke

har været nok til det, eller også er de blevet fordelt på en forkert måde.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg skal meddele Venstres ordfører – det er sådan set også et svar på det tidligere indlæg – at Enhedslisten bestemt ikke er ked af, at vi ikke er med i det her forlig. Tværtimod er vi glade for, at vi ikke er med i det. Vi har aldrig på noget som helst tidspunkt haft fidus til det.

Men jeg bliver nødt til at gentage mit spørgsmål, for Venstre har selvfølgelig ret i, at det ligger som en logik i Vandmiljøplan II, at der skulle nogle skattepenge på bordet, men netop fordi Venstre så har det overliggende princip, at forureneren betaler, så er det dog interessant, hvordan man forestiller sig, man kunne gøre det til et grundprincip i landbruget. Fordi man nu er gået ind her, kunne det jo godt være, man havde nogle visioner.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jamen jeg synes bestemt, at Enhedslisten har fat i noget af det rigtige, når de gerne vil have en gennemgang af Venstres partiprogram på miljøområdet. Det synes jeg er helt rigtigt.

Det er bare sådan, og det er jeg nødt til at sige igen: Hvis hr. Søren Kolstrup ville gøre sig den ulempe at læse de tal, der står i Vandmiljøplan II, så ville hr. Søren Kolstrup kunne læse, at landbruget har sin del af udgifterne, og vi har som staten vores del af udgiften. Sådan er det fordelt.

Så er det da en omskrivning af dimensioner at gå på talerstolen og sige, at her er altså tale om, at forureneren ikke skal betale. Det er jo netop det, der er grundsætningen i Vandmiljøplan II, at landbruget går ind og er betalerne.

Vi er det også på en række områder, og sådan er det. Det er den aftale, der ligger, og det er det, hr. Søren Kolstrup vil have, at jeg skal lade være med at tilslutte mig. Det kan jeg ikke. Det mener jeg stadig væk er sådan.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Næh, men jeg må konstatere, at Venstres ordfører rent faktisk sagde, at for at få løst problemerne omkring de våde enge, så skulle der flere penge på bordet. Vi kan jo da ikke blive uenige om, at det var Venstres ordfører, der rent faktisk sagde det.