

for ministeren kvittere for, at ministeren er blevet klogere.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 34 af Erik Mortensen (S), Anni Svanholt (SF), Ebbe Kalnæs (CD), Vibeke Peschardt (RV), Søren Kolstrup (EL) og Ole M. Nielsen (KRF) vedtoges med 61 stemmer (S, SF, CD, RV, EL og KRF) mod 40 (V, KF, DF, FRI, DMF og Mogens Andreassen (UP)).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 33 af Aase D. Madson (DF).

Forslag til vedtagelse nr. V 35 af Peter Hansen-Nord (V) og Eva Møller (KF).

Hermed sluttede forespørgslen.

Formanden:

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.07

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Forespørgsel nr. F 22:

Forespørgsel til miljø- og energiministeren:

»Hvad kan regeringen oplyse om Vandmiljøplan I og II's evne til at leve op til de erklærede mål, og vil regeringen på denne baggrund genforhandle eksisterende aftaler for at sikre effektive redskaber til begrænsning af kvælstofoverskud og ammoniakfordampning?«

Af Søren Kolstrup (EL) og Keld Albrechtsen (EL).

(Forespørgslen anmeldt 22/11 2000. Fremme af forespørgslen vedtaget 29/11 2001).

Begrundelse

Søren Kolstrup (EL):

Hr. formand! Jeg bladrer lidt i mit manuskript, men herregud, jeg tager det live.

Enhedslisten har fire motiver til at ønske den her drøftelse, som vi skal have i dag.

For det første kan vi konstatere, at vores havvand har det skidt. I 1999 oplevede man i havet omkring Fyn et af de mest alvorlige iltsvind i mands minde.

Vi ved, at der er varslet iltsvind i nogle jyske fjorde, simpelt hen fordi iltsvindet jo afhænger meget af, hvordan nedbøren forløber, og eftersom vi har forholdsvis våde somre, så ligger vi også højt rent risikomæssigt. Det er det ene argument, altså hensynet til vores havmiljø.

For det andet er der hensynet til vores grundvand, hvor vi har kunnet konstatere gennem Geo's overvågningsprogram, at det faktisk står meget alvorligt til med nitrat.

For det tredje har vi selvfølgelig også hensynet til vores natur og mangfoldigheden i naturen. Ja, statsministeren var jo inde på det i sin nytårstale.

For det fjerde er der faktisk også hensynet til de mennesker, der lever i det her landområde, som vi nu er med til at skulle tage vare på. Og på to måder kommer det her spørgsmål ind i relation til mennesker. For det første må mennesker have krav på at kunne færdes i en alsidig natur, og for det andet gør den produktionsform, vi for øjeblikket har valgt inden for landbruget, at den kan genere mennesker, der bor tæt på især landbrugsproduktion, hvor man har store dyrehold, ikke mindst svinefarme.

Det er disse fire hensyn, der gør, at der er grund til at revurdere vores vandmiljøplaner. Jeg skal på denne baggrund anbefale drøftelsen.

Besvarelse

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg vil gerne starte med at sige tak til forespørgerne for, at de har rejst debatten her i dag, for beskyttelsen af vandmiljøet har jo i de forløbne 15 år været et meget højt prioriteret mål, og kravene over for landbruget er løbende blevet evalueret og justeret og også gradvis blevet strammet.

De centrale beslutninger i denne her proces var NPO-planen i 1985, Vandmiljøplan I i 1987,