

ikke vedtaget. Regeringspartierne, SF og Enhedslisten stemte imod. Nu kan vi så konstatere, at ministeren har fremsendt et aktstykke til Finansudvalget, som tilføjer Elsparefonden de 30 mio. kr., som er fundet ved at støvsuge andre konti for tilskudskroner til i øvrigt nyttige formål.

Det skaber så i øvrigt andre problemer, og aktstykket løser heller ikke alle regeringens problemer i forhold til Elsparefonden. Folketinget har i dag brug for, at regeringen garanterer, at provenuet for elsparebidraget ikke bare i år, men også fremover bliver afsat og brugt til det formål, hvortil det opkræves, nemlig Elsparefonden.

Derfor anbefaler og støtter vi selvfølgelig det forslag til vedtagelse, som vi er medforlagsstillere til.

#### **Kim Behnke (FRI):**

De tusinder og tusinder af borgere, der sidder ude i det ganske land og følger denne debat og måske fik både deres morgenmad og deres tidlige frokost galt i halsen, da de hørte den radikale ordfører, fru Peschardt, tale om en 6-øres-afgift til Elsparefonden, kan jeg berolige med, at det er 0,6 øre, ellers ville det aktstykke i Finansudvalget skulle have været på 300 mio. kr., og det er jo en ganske anden sag.

I forhold til det, Dansk Folkeparti ønsker vi skal diskutere i dag, så har vi i Frihed 2000 den opfattelse, at selve den omflytning af finansieringen i hele energisektoren, som skete, ved at man trak penge ud finansloven og lagde dem over på disse såkaldte PSO-afgifter, er den korrekte måde at gøre det på.

Det var for alvor ugenomsigtigt, dengang det blot var en konto på finansloven, hvor den enkelte borger ikke havde nogen som helst fornemmelse af, hvor meget den enkeltes økonomi bidrog til f.eks. opsætning af vindmøller. Dengang kunne man overhovedet ikke i den enkelte husstand regne ud, hvad det egentlig kostede, uden at det blev en meget teoretisk betragtning. Nu har vi en elregning, vi har en fjernvarmeregning osv., og der kan vi direkte se, hvad vi betaler til de forskellige afgifter.

Derfor støtter vi, at overprisen på strøm fra vindmøllerne bliver finansieret via PSO-afgifterne. Vi støtter, at de forskellige decentrale kraftvarmeanlæg og den overpris på strømmen, de får, bliver støttet over PSO-afgiften, og i allerhøjeste grad også, at selve opbygningen, udvidelsen og vedligeholdelsen af vores infrastruktur

for alle systemerne bliver finansieret over PSO-afgiften.

Så kan jeg ikke forstå dem, der er bekymrede over, at vi nu får etableret et ellager i Danmark. Jeg synes tværtimod, at det er en af de mest innovative ting, der er sket inden for elsektoren i de senere år, nemlig at man får lavet et storskala brændselscelleanlæg, og det første anlæg kan man ikke lave på kommercielle vilkår.

Men den teknologiske landvinding, som det anlæg kommer til at indebære, vil kunne gavne ikke bare Danmark, men også de virksomheder, som skal lave den slags anlæg i fremtiden, for overalt på Jorden vil der blive brug for, at man kan akkumulere strøm fra tider, hvor der produceres meget, til tider, hvor man skal bruge meget, og det er lige præcis det, et ellager kan være med til.

Lagerkapacitet bliver et kapitalgode, som elbranchen får glæde af i de kommende år. I samspil med den nordiske elbørs er det simpelt hen kun positivt, man kan sige om det.

Der er også ting, vi ikke mener skal finansieres over PSO-afgiften, og uden at tage forskud på førstebehandlingen af lovforslaget, vi skal behandle i morgen, så kan vi fra Frihed 2000 sige, at vi ikke mener, at Elsparefonden skal finansieres med disse 0,6 øre, for når man giver tilskud til køleskabe, lavenergiopvarmning osv., så er det mere industripolitik, end det er energipolitik.

Vi har den opfattelse i forhold til det forslag til vedtagelse, som flertallet har fremsat, at det er halsløs gerning at begynde at konvertere elvarme fra det såkaldte område 4, altså dér langt ude på landet. Vi er ikke overbeviste om, at der er en miljøgevinst, når folk opstiller et halmfyr, som de også kommer affald, gamle bildæk og alt muligt i, når der skal fyres. Det er ikke engang til gavn for miljøet. Tværtimod må man sige, at elvarme er den mest miljøvenlige form for opvarmning i område 4, fordi vi fremstiller strømmen under kontrollerede forhold, og så har man en udnyttelse af selve elvarmen, som ikke giver nogen miljøbelastning.

Men hvad er det, der står i det her forslag til vedtagelse? Er det i virkeligheden opstarten på det, man kalder mikrokraftvarmeanlæg, hvor hver enkel husstand skal have sit eget lille kraftvarmeanlæg? Er det det, der ligger i det her forslag? Det har vi ikke fået at vide under debatten. Tværtimod har vi konstateret, at de partier, der har skrevet teksten, er dybt uenige om, hvad de egentlig mener med det.