

udvide indsatsen, og det er så også det, der ligger i den sidste del af forslaget til vedtagelse.

Der er så også grund til at komme med nogle enkelte bemærkninger i forhold til det andet tema, der er her i forespørgslen, om PSO'erne, men der vil jeg blot henviser til den redegørelse, som miljø- og energiministeren kom med. Jeg synes, der meget klart er redegjort for, hvordan lovgivningen er indrettet, sådan at der netop er prisgennemsigtighed og forbrugerne kan se, hvad det er, de betaler.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Nu talte fru Anni Svanholt begejstret om Elsparafonden og elsparetiltag i det hele taget. Men jeg vil gerne spørge fru Anni Svanholt, hvad søren vi skal gøre, når vi nu rigtig skal spare, med al den overskudselse, vi har. Vi sender den til Norge, og vi producerer stadig væk mere el, mere el, mere el, og vi har et kæmpeoverskud; vi betaler oven i købet kraftværkerne i dyre domme for at stå stand by for at afbalancere denne el.

Og så vil jeg da gerne høre – og nu hopper man sikkert alle sammen i stolene her i det danske Folketing – om det mon ikke var bedre, at vi brugte den til dem, der har elvarme, i stedet for at sende overskudsellen, den dyre, prioriterede el, til Norge, til energifrådslandet Norge, som jo lukker vinduerne op – de har jo elradiatorer alle sammen og masser af el, ikke? Den danske el kommer derop og bliver frådset til elvarme. Hvorfor kan vi ikke lige så godt tillade vores egne hårdt trængte elvarmeforbrugere at bruge de store mængder overskudselse, vi har?

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg er enig med SF's ordfører i, at energi/elbesparelser er et vigtigt tema, men det springende punkt er, hvad der er de vigtigste instrumenter.

Kan fru Anni Svanholt være enig i, at af de vigtigste instrumenter, man har til effektive besparelser, f.eks. i den private sektor, netop er at gå ind og lave en direkte normstyring? Og er fru Anni Svanholt på den baggrund indstillet på, at det er utrolig vigtigt, at de progressive kræfter i det her Folketing arbejder sammen, således at fru Anni Svanholt ikke kommer til at arbejde f.eks. på Venstres præmisser, hvilket jeg heller ikke tror fru Anni Svanholt vil bryde sig om?

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg håber, når vi fremover skal have de her energipolitiske debatter, at forespørgerne er mere præcise med, hvad det er, vi skal diskutere, og egentlig også at vi selv i vores indlæg er mere præcise og holder os til teksterne. Nu har vi hørt et energispareindlæg. Det er nok stort set det eneste, der ikke står noget om i forespørgslen.

Det er fint nok med mig, men da energipolitikken i forvejen er indviklet nok, vil jeg gerne sige til fru Anni Svanholt, at så er det ikke vores opgave at gøre den mere indviklet over for befolkningen ved at blande alle mulige energipolitiske indgangsvinkler ind i en debat her i Folketingssalen. Det får altså ikke befolkningen til at interessere sig mere for energipolitik.

Jeg kan også forstå, at det er SF og Enhedslisten, der er skribenter til det forslag til vedtagelse, vi kigger på her. Og jeg vil gerne spørge fru Anni Svanholt direkte, når nu vi endelig er rodet ud i denne her almene diskussion: Hvad mener man med »elvarmekonvertering i område 4«?

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Først til fru Aase D. Madsen, som jo er så vred over al den dejlige vedvarende energi, der bliver produceret: Jeg synes da, der er grund til at glæde sig; det går fantastisk godt, og måske overskrider vi det mål, der er. Der er da virkelig grund til at glæde sig over al den forureningsfri energi, der bliver skabt, og alt det kul, der bliver fortrængt. Så jeg synes, det skal være den melodi, vi skal have frem, og så skal vi selvfølgelig bruge strømmen selv.

Det er klart, at efterhånden som der bliver en højere andel af vedvarende energi og fra forskellige typer af kilder, skal det overordnede energisystem naturligvis også i en højere grad kunne klare det og være et integreret energisystem, men det er der jo også folk der er optaget af.

Vi lægger meget vægt på, at man f.eks. i en revision af »Energi 21« får tilpasset transmissions-systemerne til den nye fremtid, for det er det, der virkelig batter, og i det lange løb er det både miljømæssigt fornuftigt, men også billigt.

Så til hr. Søren Kolstrup: SF er jo også meget optaget af normer, for vi mener, at hvis vi kan ændre krav og normer, kan vi komme et meget langt stykke ad vejen. Og det er der i og for sig allerede lagt sporene til i den aftale om energispareloven, og det er det, vi vil arbejde videre med.