

lovmæssige grundlag er i orden, og det er ud fra det, ministeren har handlet.

Til hr. Søren Kolstrup vil jeg sige: Pengene er selvfølgelig brugt til formålet. Ingen tvivl om det. Hr. Søren Kolstrup ikke er helt enig i proceduren omkring bevillingerne til Elsparefonden, men sandheden er jo stadig væk sådan, at selv om de kommer via finansloven, så er der stadig væk tale om et større beløb, end fonden har evnet at formidle ud til forskellige aktiviteter, så de penge, de 0,6 øre pr. kWh hele vejen igennem, er selvfølgelig medgået til de formål, som de skal. Der kan ikke være nogen tvivl om det.

Så jeg er ikke spor bekymret for, hvad der er foregået under administrationen af denne lov her, men jeg ser selvfølgelig frem til, at den vedtagelse, som her er på vej i dag, måske giver nye muligheder for dels at præcisere nogle ting omkring finansieringen af Elsparefonden, men selvfølgelig også de aktiviteter, hvor jeg kan se en vis idé i, at vi udvider området til gavn for hele energisektoren.

#### Formanden:

Hr. Peter Hansen-Nord som ordfører.

#### Peter Hansen-Nord (V):

Ja, tak. Det er en lidt ejendommelig forespørgsel på mange måder, fordi det er to vidt forskellige problemstillinger, forespørgeren beder om bliver besvaret, og derfor bliver debatten desværre nok også lidt ejendommelig i dag.

Der er spurgt om to særskilte ting i den her forespørgsel, og derfor vil jeg også dele mit indlæg op i to forskellige besvarelser. Hvor meget der så bliver om PSO-anvendelsen til sidst, kan vi jo tage op i en debat, for det er forligsstof, og jeg er endda blevet citeret allerede fra talerstolen, og det står fast, at sådan er det.

Det er de samme beløb. Det er de samme penge. Jeg kan kun sige til fru Aase D. Madsen: Der er ikke noget, der kan få folk til at agere miljømæssigt korrekt som selv at skulle have penge op af baglommen. Det foretrækker jeg så langt, frem for at pengene kommer fra en fælles kasse.

Fru Aase D. Madsen ved udmærket godt, at når pengene kommer fra en fælles kasse, så er alle meget miljøbevidste. Så sætter de slet ikke nogen spørgsmålstejn ved det, men når man selv får regningen, så begynder man at interessere sig for, hvad det er, man betaler for. Det er faktisk, om jeg så må sige, den ideologiske bag-

grund for et af de elementer, der ligger i energireformen. Nok om det.

Så vil jeg godt sige, at det, jeg synes, der er mest interessant i forespørgerens forespørgseltæksel, er det, der omhandler situationen omkring Elsparefonden. Og der må jeg sige, at vedrørende Elsparefond og elsparebidraget på de 0,6 øre og den administrative anvendelse af beløbet i forhold til, hvad behandlingen i sin tid af L 31 efterlod som indtryk og konklusion over for samtlige partier, der deltog i behandlingen, var, at elsparebidraget og Elsparefonden var to uadskillelige størrelser. Og det er selvfølgelig lidt af en povet påstand, når jeg i dag for egen regning tillader mig oven i købet at tælle ministeren med, hvad angår denne opfattelse.

Når ministeren selv under behandlingen af den ovennævnte forslag, L 31, i sin tid her fra Folketingets talerstol anvender sentenser som, at elsparebidraget krone for krone, eller at elsparebidraget går uden om statskassen og direkte i Elsparefonden, jamen så skal man være utrolig uopmærksom i timen for ikke at få den opfattelse, at ministeren selv personlig troede på den konklusion, som alle vi andre kom frem til: at disse to love om elsparebidraget og Elsparefonden var uadskillelige størrelser. Hvorfor er det blevet så svært at indrømme det?

Jeg vil sige det omvendt, at hvis ministeren derimod ved behandlingen af loven om Elsparefonden personlig var af den opfattelse, at elsparebidraget på 0,6 øre kunne disponeres til andre formål, herunder generelle sparetiltag i ministeriet, synes jeg i og for sig, at sagen er meget værre, for så er der jo tale om en bevidst forkert formulering fra ministerens side ved behandlingen af L 31 og den efterfølgende administration af beløbet. Det mest sympatiske er set med mine øjne, at ministeren erkender sin personlige fejl-vurdering af lovtæksten, især set i lyset af bemærkningerne til L 31, § 1, stk. 4, hvor man fra regeringens side forsøger at retfærdiggøre sin administration, fordi der i § 1, stk. 4 står, at staten årligt yder et beløb til de i stk. 2 nævnte formål.

Jeg skal derfor fastholde min påstand om, at der hele tiden og helt frem til tekstanmærkningen i finanslovforslaget for 2001 har eksisteret en juridisk sammenhæng mellem på den ene side elsparebidraget på 0,6 øre pr. kWh og på den anden side Elsparefonden. Vi er jo alle sammen blevet opmærksomme på, at prisen for at få denne tekstanmærkning fjernet og få sagen i hus har været et aktstykke på 30 mio. kr. i Finansud-