

Så lige det andet spørgsmål. Med hensyn til det forslag til vedtagelse, som hr. Erik Mortensen har fremsat, synes jeg, det er vigtigt, for at vi sikrer en fælles forståelse, at det, der er tale om, hvad angår en handlingsplan for energibesparelser, der ligger ud over det, vi kender i dag fra Elsparefondens side, udelukkende er at udnytte spin off-potentialet fra de aktiviteter, som man har i forvejen, til handels- og servicesektoren. Det kan f.eks. være inden for lys eller ventilation. Men det er bare for at få en bekræftelse på, at vi har fælles tolkning af det fremsatte forslag til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

**Erik Mortensen (S):**

Jeg ved ikke, hvor fru Aase D. Madsen har hørt en antydning af mistillid til elseskaberne fra min side. Det har i givet fald været utilsigtet, det står ikke i mit talepapir heller. Og jeg kan bestemt ikke bekræfte, at det er noget sådant, vi taler om.

Hensynet til forbrugerne generelt, jamen det har jeg jo så kun kommenteret i forlængelse af ministerens tale, og med de programmer, der ligger for godkendelse og overvågning og kontroller i øvrigt med alle aktiviteter, finder vi jo helt klart, at der er taget vidt udstrakt hensyn også til forbrugerne og deres mulighed for at se, hvad der foregår på området. Ministeren nævnte jo også direkte omkring indbetalingskortene, hvordan oplysningerne skal fremgå på forskellig vis. Så jeg kan ikke se, der er de store problemer i den sammenhæng.

Til hr. Søren Kolstrup må jeg sige, at jeg talte direkte ud fra det juridiske element i lovgivningen, hvor ministeren selvfølgelig har handlet i henhold til det. Med hensyn til hvad de politiske intentioner har været – nu skal jeg ikke tolke hr. Søren Kolstrups politiske opfattelse – så er sandheden da i hvert fald, at der til enhver tid for Elsparefondens virke har været flere penge til rådighed, end der har kunnet administreres eller anvendes direkte på de aktiviteter, som fonden opererer med.

Og det sidste afklarende spørgsmål. Nu nævnte jeg selv et fremmedord fra starten. Spin off, siger hr. Søren Kolstrup. Altså hvis jeg skal oversætte det, så vælger jeg at tolke det sådan, at de initiativer, som Elsparefonden kan rådgive om, også vil blive stillet til rådighed for andre end dem, der i øjeblikket er nævnt i selve lovgivningen, altså ikke som et økonomisk tilskud til nogen, men et tilbud om servicering.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Ja, det er med hensyn til Elsparefonden. Der blev ministeren jo reddet på strengen af et par partier, og hvis jeg havde fremsat et forslag til vedtagelse her, og man ikke havde fået overført de 30 mio. kr., havde sagen måske set helt anderledes ud.

Men jeg vil da lige henvise til, hvad professor dr.jur. Jens Peter Christensen fra Aarhus Universitet siger. Han siger med hensyn til Elsparefonden, at finansloven kan godt ændre på en eksisterende lov, men det hører til almindelig god lovgivningsteknik, at man i finansloven ikke regulerer på alle mulige andre love, da det gør hele lovgivningen fuldstændig uoverskuelig.

Altså, jeg mener, at professoren her siger, at ministeren har handlet mod almindelig god lovgivningsskik. Er den socialdemokratiske ordfører enig i det?

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Ja, jeg synes, det er vigtigt at konstatere, at hr. Erik Mortensen og jeg og Enhedslisten har en fælles tolkning af det her udspil til vedtagelse, nemlig at Elsparefonden på ingen måde skal give tilskud til handels-, service- og produktionssektoren, men at den udnytter de potentia-ler, som Elsparefonden i forvejen har, og som er forankret i aktiviteten omkring den offentlige sektor. Så dér tror jeg, der er en fælles forståelse.

Men så må jeg af hensyn til historien minde om, at hvad angår debatten, den langsigtede debat, om Elsparefonden, har man fra socialdemokratisk side, herunder fra hr. Erik Mortensens side, tidligere sagt, at pengene skal gå til et bestemt formål, og at denne betragtning ikke blot er afledt af en politisk aftale på ydmyge steder, men direkte skulle være forankret i lovforslagene.

Det var altså ikke mine ord, men det var hr. Erik Mortensens ord. Det var bare for den historiske korrekthed, at den forståelse har der været. Og jeg mener, at man skal skelne mellem, om det er en aftale på et ydmygt sted, eller man mener, at det kan afledes af lovforslagene.

(Kort bemærkning).

**Erik Mortensen (S):**

Til fru Aase D. Madsen stadig væk om spørgsmålet om, hvorvidt forløbet omkring Elsparefondens virke er korrekt eller ej. Der er for mig at se kun én ting at konstatere, og det er, at det