

som parti komme med et forslag om, at nu skal det her stoppe.

Inger Marie Bruun-Vierø (RV):

Lovforslaget drejer sig, som det allerede er sagt, udelukkende om, at revisionsbestemmelsen i loven om kommuners og amtskommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder fra den 31. maj 1995 ophæves.

Den hidtidige anvendelse af loven har vist, at loven ikke har været brugt til udførelse af kommunal erhvervsdrift i større omfang. Anvendelsen af loven er fortsat beskeden i forhold til kommunernes samlede økonomi, om end der sker en stigende anvendelse af loven. Lovens regler om udbud og omkostningskalkulation skulle sikre, at den kommunale virksomhed ikke bliver konkurrenceforvridende over for det private erhvervsliv.

For Det Radikale Venstre er det vigtigt, at der med loven ikke sker en konkurrenceforvridning i forhold til det private erhvervsliv. Derfor skal der holdes øje med det forhold, og det bliver der efter vores opfattelse også fremover. Indenrigsministeriet vil fortsat komme med en årlig redegørelse til Europa-Kommissionen med kopi til Folketingets Kommunaludvalg og de kommunale parter, og hvis man ikke kan lide de redegørelser, kan man jo reagere i forlængelse af dem.

Så på den baggrund kan Det Radikale Venstre anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Jette Gottlieb (EL):

Da vores ordfører, hr. Frank Aaen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige følgende:

Selv om vi gerne så loven revideret for at udvide kommunernes muligheder for at løse opgaver for hinanden, støtter vi altså forslaget om at ophæve revisionsbestemmelsen, for dermed gives der et klart signal om, at den hjemmel til at udføre opgaver for hinanden er en permanent hjemmel.

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg vil sige det på den måde, at vi ikke helt vil afvise at ophæve revisionsbestemmelsen, men vi vil gerne yderligere kigge lidt på den. Men med de forbehold, som der også er, om, at Indenrigsministeriet skal afgive årlige redegørelser osv., er jeg tilbøjelig til at tro, at vi kan gå ind for den ophævelse her.

Thorkild B. Fransgaard (FRI):

Frihed 2000 kan ikke stemme for nogen forslag, der trækker det mindste i den retning, at det offentlige får flere opgaver. Tværtimod mener vi, at der skal arbejdes noget mere hen imod, at alt, hvad der kan udføres af private virksomheder, skal udføres af dem.

Derfor ville det være bedre, om der kom lovforslag frem i Folketinget, som selvfølgelig helst skulle vedtages, som pålægger kommunerne og amtskommunerne, at alt, hvad der kan udføres af private virksomheder, skal ud i licitation, og i sådan en lov skulle der også være en bestemmelse, der sagde, at kommuner og amtskommuner ikke skulle kunne deltage.

Men nu ved jeg selvfølgelig, at det her lovforslag alene drejer sig om ophævelse af revisionsbestemmelsen. Det er en lille ting, det er rigtigt, men det er en vigtig ting for dem, som går ind for at stemme for at ophæve revisionsbestemmelsen; ja, det er jo det samme, som at de siger ja til, at det offentlige fortsat skal have de opgaver, de har. Derfor kan vi ikke gå ind for den lille ændring, der er tale om.

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Tak til de partier, der kan støtte forslaget.

Jeg synes også, det er vigtigt at huske på, at formålet med forslaget er at udnytte de ressourcer og de penge, der er i kommunerne, bedst muligt, sådan at hvis der er en overskudskapacitet – det er jo altid svært lige at få sig indrettet med en aktivitet på en måde, så man lige rammer det behov, der er i ens egen kommune – har man så en overskydende kapacitet, som andre kan bruge, jamen så er det jo en fornuftig udnyttelse af kommunens penge. Det er jo noget af det, der er meget oppe i tiden i øjeblikket: at diskutere, hvordan vi udnytter pengene bedst muligt.

Regeringen går heller ikke ind for, at den her bestemmelse skal bruges til en egentlig virksomhed med sådan erhvervsvirksomhed for øje. Det jo rigtigt nok, at der har været en stigende anvendelse af loven, men stadig væk inden for meget beherskede rammer. Men det er også rigtigt, at de beløb, som hver enkelt aktivitet tegner sig for, i gennemsnit er blevet mindre, og det er jo sådan set et udtryk for, at det netop er det her med at bruge overskudskapaciteten, som loven bliver brugt til.

Der er da heller ikke noget politisk mønster i, hvad det er for kommuner, der bruger loven, det er både med den ene og den anden farve, og