

give tilslutning på Det Konservative Folkepartis vegne.

Det samme gælder Venstre. Venstres ordfører er blevet syg, og derfor skal jeg på fru Eva Kjer Hansens vegne give tilslutning til forslaget med samme begrundelse, som jeg netop er kommet med på Det Konservative Folkepartis vegne.

#### **Villy Søvndal (SF):**

Det her er en af de markante indrømmelser, SF fik i forbindelse med vedtagelsen af den ny servicelov, nemlig at børn skulle optages i daginstitution efter anciennitet.

Vores ønske med forslaget var – lidt i modsætning til De Konservatives opfattelse – sådan set ikke at detailregulere, for man kan sige, at hvis kommunerne havde opført sig ordentligt, havde vi slet ikke behøvet den her anstrengelse. Problemet var, at der var opstået den de facto-situation, at børn af arbejdsløse, børn af studerende og børn af andre ikke kom ind i daginstitutionerne i de kommuner, der havde alenlange ventelister, og det betød, at vi i virkeligheden fik lavet en opdeling af børn i førskolealderen i et samfund, der i øvrigt altid har bestræbt sig på at holde børnene samlet i lange forløb.

Det havde også den virkning, at store dele af flygtninge- og indvandrerbørnene blev holdt ude af vores daginstitutioner, fordi deres forældre bar en relativt stor del af arbejdsløsheden. Der er jo dem, der hævder, at det er vigtigt, at børnene kan dansk, når de starter i 1. klasse, og konsekvensen var altså, at de børn bliver holdt ude af den integrationsmulighed, der lå i daginstitutionerne.

Derfor lavede vi det her. Det har jo så virket på den måde, at ventelisterne i dag er væsentlig lavere, end da vi i sin tid indførte det her, og derfor kommer socialministeren så med forslaget om, at man ophæver bestemmelsen, for så vidt angår de kommuner, der har gennemført en pasningsgaranti for førskolebørn, men at ordningen til gengæld bevares i kommuner, der ikke har en pladsgaranti.

Vi vil under udvalgsarbejdet være optaget af nogle præciseringer, men vi støtter forslaget, fordi det giver større fleksibilitet.

#### **Aase D. Madsen (DF):**

Dette forslag er et led i aftalen for 2001 mellem regeringen og Kommunernes Landsforening om, at de kommuner, der har en pasningsgaranti for børn i alderen op til 5 år, efter § 15 a ikke mere er omfattet af anciennitetsprincippet.

Det finder Dansk Folkeparti helt naturligt, da alle børn ved visitationen af pladserne stilles lige i forbindelse med, at kommunerne skal overholde tidsfristerne, og det må jo i sig selv være en tilstrækkelig retsgaranti over for de forældre, der står først på ventelisten.

Anciennitetsprincippet er af kommunerne blevet opfattet som tungt og stift, og derfor finder Dansk Folkeparti det positivt, at lovforslaget medfører den efterlyste fleksibilitet, der bl.a. gør det lettere at visitere søskende til samme daginstitution, og at forslaget samlet set medfører en mere hensigtsmæssig fordeling af børn i kommunernes institutioner.

Men hvis forslaget om bortfald af anciennitetsprincippet skal ses som et led i ministerens tanker om at ville specialisere børnehaverne og målrette dem mod f.eks. sport, musik, naturop-levelser osv., således at det bliver nemmere at oprette specialbørnehaver så at sige efter talenter, må jeg sige, at det finder vi i Dansk Folkeparti ikke ligefrem ønskværdigt. Det minder alt for meget om de ensretningsmetoder, man bruger i landene østpå. Det er jo børn i alderen fra 0 til 5 år, som vi her har med at gøre.

Ligeledes har vi jo fulgt den debat, der er i øjeblikket om kvaliteten af institutionerne, og det er da også en meget alvorlig diskussion, som vi må tage op her, og det sker jo også, kan jeg se, for Kommunernes Landsforening og forældreorganisationen FOLA er i gang med at kulegrave omsorgen og kvaliteten i børnehaverne.

Det skal jo ikke være en stor diskussion her i dag, men jeg vil bare lige høre, om det, hvis man går væk fra anciennitetsprincippet, så gør det nemmere at oprette disse specialbørnehaver.

I Dansk Folkeparti er vi positive over for lovforslaget, men der er lige et par af høringssvarene, som jeg vil høre lidt om:

Københavns Kommune har fortsat anciennitetsprincippet, de har ikke pladsgaranti. Derfor skriver de bl.a. om de tosprogede børn, og jeg vil gerne høre, hvordan man generelt fordeler de tosprogede børn, og hvilke problemer der opstår. Hvad er problemet i det, som Københavns Kommune har skitseret i sit høringssvar? For der er jo regler for, at de tosprogede elever oven i købet kan springe over på ventelisten, så jeg vil godt lige høre, om der er noget specielt problem dér.

Så har FOLA gjort opmærksom på, at der er nogle problemer med hensyn til adoptivbørn fra udlandet, som i visse tilfælde kan komme i klemme på ventelisten i de kommuner, der har