

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jo, men vi bliver nødt til, når vi diskuterer suveræniteten, at vurdere på baggrund af, hvem der stiller forslagene og dermed definerer, hvad der er grænseoverskridende. Det er jo en lang diskussion, for det er jo ikke kun de ting, som statsministeren omtaler, EU tager sig af. EU tager sig jo også af f.eks. indretning af zoologiske haver. Hvori den grænseoverskridende aktivitet nødvendigvis består kan jo diskuteres længe, men EU beskæftiger sig med et hav af ting, som vi ikke mener er grænseoverskridende, og som EU ikke skulle blande sig i.

Så det er et definitionsspørgsmål, og det afgørende er jo så, at det er Kommissionen, der fremsætter forslagene ud fra en vurdering af, hvad den mener, EU skal tage sig af, og så kan man efterfølgende på stadig flere områder vedtage tingene med flertal, så Danmark kan stemmes ned. Derfor er det jo ikke ligegyldigt, om Danmark har en entydig ret til at udpege en kommissær til den forsamling, der bestemmer, om forslagene skal fremsættes. Derfor må vi da også uagtet den juridiske diskussion sige, at ud fra en politisk vurdering er det da i hvert fald et tab af selvbestemmelsesret for Danmark og dermed en suverænitetsafgivelse, hvis man ikke har ret til at have en kommissær længere.

Den vurdering synes jeg, at statsministeren må være enig i, og så må man ud fra dét vurdere, at man så selvfølgelig har et problem i forhold til suverænitetsbegrebet, hvis vi ikke længere selv kan udpege en kommissær.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 968

2) Til statsministeren af:

Frank Dahlgaard (UP):

»Betyder statsministerens forsikring i nytårstalen om fuldt og helt at respektere afgørelsen ved folkeafstemningen om euroen, at regeringen fremover i EU-sammenhæng vil undlade at betegne Danmark som et »B-land« og andre tilsvarende nedsættende betegnelser?«

Skriftlig begrundelse

Statsministeren sagde i sin nytårstale den 1. januar 2001 bl.a., at »jeg respekterer fuldt og helt

afgørelsen ved folkeafstemningen den 28. september«.

Skal denne udtalelse tages for pålydende, må det betyde, at regeringens ministre ikke mere vil benytte en retorik, hvor man reelt nedgør Danmark og andre vesteuropæiske lande, som har valgt at stå uden for euroen eller andre dele af det europæiske EU-samarbejde.

Den hidtidige retorik fra regeringen har bl.a. omfattet nedladende udtalelser om Danmark som et EU-land »i 2. division«, som »et B-medlem« af EU, som et land, »der står tilbage på peronen, når EU-toget kører«, som et land, der ligger »ude i periferien«, som et land »der hygger sig i smug«, som et land, »der kører frihjul, mens de andre trækker læsset«, som et land, der er »usolidarisk« osv., osv.

Ude i den store verden betragtes Danmark som »et paradys på jorden«, hvad statsministeren da også selv påpegede i sin nytårstale.

Frank Dahlgaard (UP):

Statsministeren benyttede i sin nytårstale til hele det danske folk udtrykket »... jeg respekterer fuldt og helt afgørelsen ved folkeafstemningen ...«, og det, der ligger i spørgsmålet, er at få uddybet: Hvad ligger der egentlig i dét, når statsministeren siger, at han fuldt og helt respekterer afgørelsen af folkeafstemningen? Ligger der deri, at man ikke længere vil betegne Danmark som et B-land, et andenklasseland, et usolidarisk land, et land, som ligger ude i periferien i forhold til EU – det må jo være logisk – eller hvad ligger der i det?

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Må jeg også starte med at ønske hr. Frank Dahlgaard godt nytår. Vi fik ikke lejlighed til det i går.

Jeg må sige, at hverken jeg eller regeringen har udtalt os nedsættende om vores land, om Danmark, og det agter vi sandelig heller ikke at gøre i fremtiden.

Vores opgave er naturligvis at varetage vort lands interesser i Europa og i verden omkring os, lige så vel som indadtil, og derfor kan jeg sige til hr. Frank Dahlgaard, at min nytårstale skal tages bogstaveligt. Jeg og regeringen respekterer fuldt og helt folkeafstemningsresultatet den 28. september, så enkelt er det i virkeligheden.

Frank Dahlgaard (UP):

Ja tak. Og godt nytår.