

viser, at der ikke var ret mange, som egentlig så på denne offentliggørelse. Og hvad har vi så ud af det?

Det må vel foranledige regeringen til at sadle om og sige: Det er en anden måde, vi skal komme det her til livs på, for offentliggørelse har jo vist sig ikke at virke. Med hensyn til økologi har jeg læst, hvad der står, og der står, at det ikke skal træde i kraft med det samme, men det kan sættes ind, hvis det bliver nødvendigt.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg ved ikke, om vi kan få det afklaret hos ministeren med det samme, men jeg har i hvert fald opfattet det sådan, at det her selvfølgelig også skal omfatte økologien. Og efter min opfattelse har økologien en klar interesse i, at der også sker offentliggørelse på det område, hvis der er noget, der ikke er i orden. Så det vil jeg da gerne bede om at få bekræftet nu, da der rejses spørgsmål om det. Sådan har jeg altså læst det.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

På hr. Christian H. Hansens spørgsmål skal jeg da gerne bekræfte, at han læste fuldstændig fejlfrit op af lovforslagets bemærkninger. Men det, der interesserer mig i denne sammenhæng, er, hvor meget man kan stole på Venstre. Hr. Jens Kirk siger, at Venstre ikke har skiftet mening, men der kom en evaluering, som viste, at ... Deri ligger jo implicit, at det har Venstre alligevel på baggrund af evalueringen.

Det, evalueringen kritiserer, var jo den gamle ordning, og det, Venstre nu går imod, er den nye ordning, som netop tager højde for evalueringen, og som tager højde for det, som SF og Venstre langt hen ad vejen har været enige om. Det er jo derfor, det interesserer mig. SF og Venstre har faktisk i mange diskussioner og debatter i denne her sal været enige, både i kritikken af den nugældende ordning og om, hvilke krav der skulle stilles til en ny ordning. Nu bliver det imødekommet, hvorefter Venstre går imod det. Det er det, der generer mig, når man har haft et samarbejde om det.

Derfor bliver jeg nødt til at spørge: Hvad er årsagen til, at Venstre for 8 måneder siden mente, at offentliggørelsen skulle styrkes, og nu me-

ner, den skal svækkes? Hvad er årsagen til, at man dengang ville sikre forbrugerne valgmuligheder ved at give dem så mange informationer som muligt og i dag siger så få som muligt? Hvad er det, der er sket i Venstre?

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Jeg vil gerne oplyse, at jeg læser direkte fra lovforslagets bemærkninger, side 3:

»Den i forslaget beskrevne nye offentliggørelsesstrategi skal i første omgang kun bringes i anvendelse inden for fødevarerlovens område.«  
Konsekvensrettelserne kan senere tages i brug inden for andre områder.

Så vil jeg gerne sige til hr. Jørn Jespersen: Det, som der her lægges op til, og som jeg forstår måske ikke er helt ultimativt fra ministerens side, er, at nu skal der offentliggøres mange flere resultater. Perioden på de 8 måneder har jo vist, at det måske ikke helt var den vej, vi skulle, nemlig at offentliggøre flere resultater, men at vi kun skal have de væsentligste og mest graverende resultater offentliggjort. Så ville der blive, skal vi sige presse om sagen. Men hvis vi skal have flere resultater offentliggjort, så bliver der ikke meget presse om det, og så får vi for lidt ud af det.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg tror ikke, jeg kommer så meget længere med hr. Jens Kirk. Det er bare en kendsgerning, at det, som han har sagt som ordfører i dag, er i fundamental modstrid med det, som Venstres ordfører sagde under debatten den 2. maj. Jeg skal bare henvise alle, der er interesserede, til Folketingstidende, folketingssamlingen 1999-2000, 2. maj, L 265 og Venstres ordfører, og så kan man sammenligne med det, hr. Jens Kirk har sagt i dag. Det er det præcis modsatte, og det er dybt utroværdigt.

**Den fg. formand (Grete Schødts):**

Da de sidste ordførere hver har haft tre runder med korte bemærkninger, tillader jeg mig at afslutte nu.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.