

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Tak for bemærkningerne fra fødevareministeren. Skal jeg forstå disse bemærkninger sådan, at det, der står i det nu fremsatte lovforslag, ikke er helt ultimativt fra fødevareministeren?

Fødevareministeren (Ritt Bjerregaard):

Der er én ting, enhver minister skal lære, og enhver minister skal lære det grundigt, og det er at tælle til et flertal. Det gælder også den nuværende regering.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Nu var det jo et lidt speget svar, vi fik fra fødevareministeren, hvis vi skal holde os ovre ved fødevarerne, men indtil videre går jeg ud fra, at alt ikke er ultimativt, for hvis det er det, er der jo ikke meget ved at føre videre forhandlinger med regeringen om det.

Den fg. formand (Grete Schødt):

Hr. Jørn Jespersen som ordfører i anden runde.

Jørn Jespersen (SF):

Det var, fordi jeg varselede, at jeg gerne ville sige lidt mere om kvalitetsmærkningsordningen, som jeg ikke kunne nå i mit første indlæg. Jeg er glad for, ministeren nu giver tilsagn om at drøfte det lidt mere grundigt med udvalget og med de partier, som har tilkendegivet en positiv indstilling over for forslaget.

Når vi er skeptiske over for den model, ministeren lægger frem, er det, fordi vi har den opfattelse, at hvis man indfører et kvalitetsmærke, som er helt generelt og med for dårlige kriterier, der ikke adskiller sig ret meget fra den traditionelle produktion, har det ikke forbrugernes interesse.

Hvis man omvendt laver nogle kriterier, som virkelig er meget markant forskellige og dermed kan sættes på varer, der er meget bedre, end den almindelige gennemsnitsvare er, bliver det meget svært at få forhandlere og producenter til at interessere sig for det, fordi de ikke kan profilere sig med at have denne vare, der adskiller sig meget fra det traditionelle. Derfor er det meget svært at finde balancen for et helt generelt mærke.

Vores opfattelse er så – og vi er også parate til at drøfte den, for det er et vanskeligt spørgsmål det her – at der kunne være mere idé i at sige: Lad tusind blomster blomstre. Lad os lave for-

skellige mærker, som primærproducenter, detailhandel og forarbejdningsindustri går sammen om, og så kunne det offentlige gå ind og kontrollere, at kriterierne bliver overholdt. Så får vi en ædel kappestrid mellem forskellige mærker og en diskussion om, hvad kvalitet egentlig er. Og så synes jeg, det kunne være fint at have et udvalg, der understøttede den diskussion, som ministeren har lagt op til. Men jeg er glad for tilsagnet om, at vi kan drøfte det.

Så kan jeg ikke lade være med at sige, at jeg er noget mere skuffet over Venstre, end ministeren var. Det vil jeg godt sige.

Det er ikke længere siden end den 2. maj 2000, dvs. for 8 måneder siden, at vi havde en debat om offentliggørelse, og ved den lejlighed sagde Venstres ordfører: »... det er klart, at vi fra Venstres side støtter offentliggørelse af kontrolresultater, der har til hensigt at fremme de fødevarepolitiske målsætninger ...«

Venstres ordfører sagde også på det tidspunkt: »For Venstre er det afgørende at præcisere, at offentliggørelse af navne skal ske, når offentliggørelsen kan begrundes i hensynet til forbrugernes sundhed eller ud fra hensynet om at give forbrugerne reel information om det pågældende produkt.«

Det, der var Venstres indvending på det pågældende tidspunkt, var, at kontrolresultaterne blev offentliggjort for sent. Det blev udtrykkeligt nævnt, at offentliggørelsen ikke kan bruges til noget, fordi den sker alt for sent i forhold til det tidspunkt, hvor målingerne blev foretaget.

I dag – 8 måneder senere – skal det afvente, at alle klagemuligheder er udtømt, altså præcis det modsatte af, hvad Venstre sagde den 2. maj.

Venstres ordfører sagde også på det pågældende tidspunkt: »Jeg synes også, det er vigtigt i forbindelse med udformningen af en ny strategi at sikre, at de, der så bliver hængt ud, fordi de har overtrådt reglerne, kan blive frikendt igen.«

Det er det, der er lagt op til nu, at man kan blive i løbet af få dage, når man har rettet de fejl, der er påpeget. Hvorfor er det så galt, når det er i overensstemmelse med det, Venstre sagde den 2. maj?

Endelig sagde Venstres ordfører den 2. maj, at det efter Venstres opfattelse var vigtigt, »at offentliggørelsen styrkes ...« – *at offentliggørelsen styrkes* – »... så den understøtter de fødevarepolitiske målsætninger ...«, og Venstres ordfører sagde også, at det var vigtigt, at offentliggørelsen sker i form af sammenfattede resultater, som