

som jeg husker det, en større åbenhed om de her ting. Og det kommer så altså nu i form af et forslag.

Vi har fra Enhedslistens side presset stærkt på, for at der skulle komme en sådan ændring, og derfor hilser vi med tilfredshed, at det forslag nu ligger på bordet.

Vi var skuffede, da man vedtog den nugældende fødevarerlov i et forlig mellem bl.a. Det Konservative Folkeparti og regeringen, fordi der netop med hensyn til offentliggørelse skete en væsentlig indskrænkning. Det skal man jo huske, der skete en indskrænkning af de virkemidler, som fødevareregionerne havde, på en sådan måde at de kom til at miste en del af de redskaber, der lå i deres værktøjskasse. Det var ikke hensigtsmæssigt. Det gjorde vi opmærksom på, og det har jo altså haft sin virkning.

Jeg tror, man skal være meget opmærksom på, hvis man vælger det synspunkt, som Venstre, De Konservative og CD står for i den her sag, at man hverken varetager forbrugernes eller fødevarerindustriens interesser. Jeg ved ikke, hvilke interesser man egentlig varetager. En lille håndfuld producenter, der ikke gør deres arbejde ordentligt, er vel de eneste, hvis interesser man så varetager.

For fødevarerektoren har efter min bedømmelse ikke nogen som helst interesse i at opretholde et hemmelighedskræmmeri, der hos forbrugerne sår mistillid til kvaliteten af varerne. Den mistillid er i forvejen – desværre af gode grunde – rimelig stor hos forbrugerne. Og det, Venstre, De Konservative og CD i virkeligheden lægger op til, er yderligere at uddybe og forstærke den tillidskrise, som fødevarereproduktionen står i over for befolkningen. Det er ikke klogt, heller ikke, hvis man f.eks. gerne vil være et turistland, som gerne vil kunne reklamere en lille smule med, at det ikke er direkte farligt at gå ind på en dansk restauration og spise. Og der kan det altså ikke hjælpe, at vi har et middelalderligt regelsæt her i Danmark, som man griner af i USA, fordi man her i Danmark ikke kan få det at vide, hvis der har været problemer i en restauration.

Så også af hensyn til industriens fremtidsmuligheder synes jeg, at Venstre, De Konservative og CD skulle tænke sig en lille smule om. Jeg tror ikke, de gør klogt i at blive ved med at deponere deres politiske interesser hos et lille antal virksomheder, der ikke passer deres arbejde ordentligt. Det er i hvert fald et forslag til overvejelse til de pågældende partier.

Vi vil selvfølgelig i udvalget kigge på, hvordan man sådan helt præcis forestiller sig, at den bemyndigelse, der er i loven, kan bruges i praksis, så vi opnår det tilsigtede med forslaget.

Så har jeg ligesom hr. Jørn Jespersen den bemærkning, at det med kvalitetsmærket vil vi meget gerne drøfte med regeringen, eventuelt om man kunne tage det helt ud af det her lovforslag. Vi har aldrig fra Enhedslistens side haft nogen tiltro til den dér Blå Lup, som altså heller ikke kom til at fungere. Nu ved vi ikke rigtig, hvad det så kan være for tanker, man gør sig, om et kvalitetsmærke, som er beskrevet ganske kortfattet i lovforslaget, men jo ikke på en sådan måde, at det er helt nemt at gennemskue, hvad den nye ordning så kunne komme til at betyde.

Vi er på forhånd meget skeptiske over for, om et sådant mærke overhovedet kan få nogen funktion. Og hvis det f.eks. er sådan noget med, om kødet er mørkt eller ej, må det være et ansvar, butikkerne selv kan tage over for forbrugerne; der behøves ikke noget statsligt arrangement. Den statslige indsats bør gå på egentlig fødevareresikkerhed og fødevarerkvalitet.

Så det vil vi gerne drøfte med regeringen, og hvis det ikke er til at komme med vore egne forslag på det felt på så kort tid, har vi altså det forslag, at man simpelt hen kunne tage det afsnit af loven ud for at få de andre, udmærkede dele gennemført i en fart. Men det vil vi altså gerne være med til i udvalget sammen med regeringspartierne at drøfte lidt nærmere. Så vi håber alt i alt på at kunne få en hurtig vedtagelse af dette her.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Det var bare et enkelt spørgsmål til hr. Keld Albrechtsen angående det med offentliggørelse på Internettet. Der nævnte hr. Keld Albrechtsen nogle partier her i Folketinget, som kun så nogle få fødevarereproducenters interesser. Men mener hr. Keld Albrechtsen faktisk ikke, og har hr. Keld Albrechtsen ikke så stor tillid til fødevarereproducenterne, at man må gå ud fra, at fødevarereproducenterne med det her bl.a. kan være med til også at opnå, at det eneste, de forbrugere – nu snakker man om, at der kun er 166, men jeg tror, at interessen vil blive skærpet for det her, så der er endnu flere, der går ind og ser på det – kan se på Internettet, fremover kun bliver de positive resultater?