

helt i tråd med CD's holdning skulle være med til at sikre forbrugerne sundere fødevarer. Så meget desto mere nedslående er det, at man i dag må konstatere, at nogle af de danske fødevarer ikke lever op til kravene til sunde fødevarer. Det er ærgerligt, da danske landmænd og virksomheder gør alt for at leve op til en prima standard med stor egenkontrol i alle led.

Alligevel er det ikke mange dage siden, at der blevet fundet salmonella, DT 104, i et parti kyllinger fra et slagteri. De var mærket og solgt som salmonellafri kyllinger, så i dette tilfælde har forbrugeren altså købt en mærket vare, som ikke indfriede mærkningen eller forbrugernes forventninger.

Og her til morgen kunne man i Radioavisen høre, at der i Nordjylland måske er fundet BSE hos et par køer. Det er beklageligt på flere måder, men nok så meget, fordi der er tale om brug af udenlandsk foder importeret af en herboende hollandsk kvægavler. Det er ærgerligt, for det stempler også nogle danske landmænd, som ikke burde være stemplet ved denne lejlighed.

De nedslående oplysninger synes desværre ikke at ville tage nogen ende for øjeblikket. Derfor skal der ikke være tvivl om, at CD hilser forslag til forbedring af fødevarereloven velkommen, men man kan altid diskutere, hvilke midler der skal tages i anvendelse for at nå målet, og fødevareministerens fremsatte forslag kan godt give anledning til nogle bemærkninger.

Lovforslaget er efter CD's opfattelse i alt for overvejende grad præget af bemyndigelser til ministeren. Det til trods for at man i bemærkningerne til lovforslaget har prøvet at gøre bemyndigelserne mere specifikke ved at beskrive, hvad ministeren forestiller sig. Og det synes at være praksis af nyere dato, at ministeren vil delegere sin kompetence til at udstede bekendtgørelser om kvalitetskriterier og specifikke krav for enkelte produktgrupper til direktøren for Fødevarereditoret.

Det er fornuftigt at udvide forbudet mod markedsføring, der er egnet til at vildlede forbrugerne, til at omfatte alle handelsled. Og hvad angår offentliggørelse af kontrolresultater, er det positivt, at det påtænkes ændret til at gælde offentliggørelse af relevante oplysninger til forbrugere.

Imidlertid er CD betænkelig ved, at virksomhedernes klage ikke skal have opsættende virkning. Det er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at den nugældende offentliggørelsesmodel i of-

fentligheden er blevet betegnet som en gabe-stok. Det foreliggende forslag synes ikke at ændre ved dette. Efter CD's opfattelse bør offentliggørelse af kontrolresultater kun bruges ved forsætlige forhold eller i gentagelsestilfælde. Offentliggørelsen skal være relevant, ens over hele landet og forståelig for forbrugere.

Kvalitetsmærkning kan være godt, hvis det sker efter objektive kriterier og dermed ikke antager karakter af anprisninger. Men det er nødvendigt at sikre, at forbrugerne er klar over, hvad kvalitetsmærkningen omhandler. Endvidere må man efter CD's opfattelse også være påpasselig med, at det ikke bliver statsfinansieret reklame. Ministerens kompetence i relation til ekspertrådet synes at være ubegrænset.

Der er ikke meget tid til rådighed, så derfor har jeg kun berørt nogle enkelte punkter i lovforslaget.

Afslutningsvis vil jeg nævne, at CD er betænkelig ved den udvidede klageadgang, som tildeles de landsdækkende forbrugerorganisationer, da vi kan have vores tvivl om, hvorvidt det er nødvendigt for at sikre forbrugernes sundhed og sikkerhed, samtidig med at det er lidt specielt med de landsdækkende organisationers partsstatus i sagen.

CD går aktivt ind i udvalgsarbejdet.

Vibeke Peschardt (RV):

I Det Radikale Venstre finder vi det rigtigt, at man nu reviderer den fødevarerelov, der trådte i kraft for kun 1 år siden.

Gennemførelsen af fødevarereloven og omlægningen af fødevarercontrollen i Danmark er nu ved at være på plads, og for os er det vigtigt, at de enkelte fødevareregioner nu får lejlighed til at skabe opmærksomhed om deres tilstedeværelse, så forbrugerne kan blive klar over, at fødevarercontrollen er til forbrugernes skyld og ikke udelukkende for erhvervslivets skyld. Det er bl.a. det, sagen i dag drejer sig om, og som vi har hørt, er det store spørgsmål her spørgsmålet om offentliggørelsen af kontrolresultater.

I den nuværende ordning er det kun forbud, påbud, bøder og domme, der kan blive offentliggjort og ofte med lang tids forsinkelse. Den praksis bliver nu ændret, ved at alle kontrolresultater offentliggøres, både de gode og de dårlige. Når den fremgangsmåde er valgt, er det for ikke at blive beskyldt for, at retssikkerheden ikke er i orden, jf. gamle diskussioner, vi har haft her i salen om gabestok osv.