

påbud og forbud, og hvad de ellers får. Det er jo ikke det, at der kommer et tilsyn ud til en butik og konstaterer de fejl, der eventuelt er, og vedkommende så retter dem i løbet af den tid, han får til rådighed til at gøre det. Så skal man selvfølgelig ikke lukke vedkommendes butik imens. Men hvis vedkommende får påbud, han får det ene eller det andet, han får respit, han får en bøde, jamen kort fra mig: Så må I gerne lukke butikken.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Hr. Jørn Jespersen og derefter hr. Christian H. Hansen som ordfører.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Det er jo altså hverken mig eller fru Annie Lund-Hansen, der skal lukke nogen butikker, det er myndighederne. Og det, der er tale om her, er, at vi skal lave nogle retningslinjer for, hvilke sanktioner der træder i kraft på hvilket tidspunkt, afhængig af den overtrædelse, der har fundet sted, og hvor alvorlig den er.

Og der påpeger jeg bare, at der er et meget stort spænd mellem små overtrædelser, som skal rettes, og så så graverende fejl, at man er nødt til at lukke en butik i kortere eller længere tid. Og i hele det spænd har man manglet virkemidler til at gøre noget ved det, fordi det, som myndighederne har oplevet den ene gang efter den anden, er, at man giver et påbud om bedre rengøring, om korrekt opbevaring af fødevarer osv., og næste gang, man kommer på et ordnært kontrolbesøg, så er problemet der igen. Der har man manglet et effektivt virkemiddel.

Nu bruger man offentliggørelsen, forbrugernes frie valgmulighed, og jeg har svært ved at se, hvorfor man skulle være så meget imod, at forbrugerne får den relevante oplysning og dermed kan vælge frit.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Hr. Christian H. Hansen som ordfører.

Christian H. Hansen (DF):

Ja, tak, jeg har da også gjort et par tilløb.

Noget, jeg gerne vil have lov til at sige allerførst her, er, at når man kigger på høringssvarene, så kan man se, at nogle af de høringsberettigede har gjort opmærksom på, at de faktisk mener, de ikke har haft tid nok til at kigge det igen. Og jeg må fremhæve igen, at jeg mener, det er forkert, at høringsberettigede ikke har den

fornødne tid. Jeg har sagt det mange gange før her fra Folketingets talerstol, og jeg siger det så igen. Det sker der såmænd nok ikke det store ved, men jeg har altså den holdning, at det er en af de ting, der bør rettes op på.

Da fødevareloven i sin tid blev vedtaget, bakkede Dansk Folkeparti op om den, og det gør vi faktisk også overordnet med de ændringer, der er lagt op til fra ministeren her. Vi var, da fødevareloven blev vedtaget, optaget af, at det gjaldt om at sikre forbrugernes sunde fødevarer, samt at forbrugerne fik de fornødne og relevante informationer, således at de fik mulighed for at træffe de rigtige forbrugervalg.

I Dansk Folkeparti er vi enige med ministeren i, at det, der er lagt frem i dag, faktisk er med til at forbedre ordningen med offentliggørelse af kontrolresultater for fødevarer virksomheder, nemlig på den måde, at man ændrer fokus fra offentliggørelse af lovovertrædere til offentliggørelse af relevante oplysninger til forbrugerne.

Der har jo også været en stor diskussion om bl.a. mælkeproducenternes overtrædelse af regler om celletal i mælk, og jeg tror faktisk ikke, at der var ret mange, der på det tidspunkt var uenige i, at det ikke direkte var relevante forbrugeroplysninger, der kom ud af det, da en mælkeproducent stod bag nogle forkerte celletal.

Det er også en af de ting, der jo er lagt op til i lovforslaget, og det er en af de ting, der har været drøftet meget. Det er måske en af de ting, der i debatten i virkeligheden har banet vejen lidt for det her forslag.

Men ministeren skal jo så heller ikke sidde og tro, at vi i Dansk Folkeparti sluger det hele råt, for hvis man ser lidt på detailledene, det kan være frugthandlere, restaurationer, kiosker, så er der vel ingen tvivl om – det er der i hvert fald ikke for mig – at det her forslag kunne have været undgået, hvis man i Folketinget havde vedtaget det af Dansk Folkeparti fremsatte forslag om et fødevarerekort. Jeg kan se, at der er nogle af de høringsberettigede, der faktisk også gør opmærksom på det. Jeg kan jo så henvise til de bemærkninger, vi har i vores forslag om det.

Når man i hørings svaret fra hotel-, restaurations- og turisterhvervets arbejdsgiverforening kan læse, at de er af den opfattelse, at der i mange tilfælde er tale om nogle enkelte brodne kar, så er det vel heller ikke helt ved siden af. Her kunne fødevarerekortet virkelig have hjulpet til, fordi det lægger op til, at såfremt nogle virksomheder ikke har forståelse for, at fødevarsikkerheden er vigtig, ja, så vil man simpelt hen