

GEUS og Miljøstyrelsen er opmærksomme på problematikken omkring analysekvalitet. Der følges således op på de fund af stoffer og andre resultater i overvågningen, som GEUS vurderer skal undersøges nærmere. I de tilfælde anmodes amterne om at belyse de pågældende resultater således, at evt. korrigerede eller kommenterede resultater kan medtages i den årlige rapportering af resultater fra grundvandsovervågningen. Der fokuseres her særlig på forekomsten af nye stoffer i overvågningen, hvor analysekvaliteten endnu ikke er dokumenteret.

Spm. nr. S 771

Til miljø- og energiministeren (7/12 2000) af:
Helga Moos (V):

»Vil ministeren i forlængelse af besvarelse af spørgsmål nr. S 657, hvor landsplanafdelingen skal redegøre for, hvor mange ansøgninger om udvidelse af svineproduktioner, der venter på behandling, og hvor mange dyreenheder, det drejer sig om, redegøre for, hvor mange eksisterende staldanlæg, der tages ud af produktion, og hvor mange dyreenheder, det drejer sig om?«

Svar (19/12 2000)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
Jeg har forelagt spørgsmålet for Landsplanafdelingen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

Da Miljø- og Energiministeriet ikke har oplysninger, der viser, hvor mange eksisterende staldanlæg, der tages ud af produktionen, og hvor mange dyreenheder, det drejer sig om, har Landsplanafdelingen forelagt Fødevarerministeriet spørgsmålet.

Fødevarerministeriet, Direktoratet for FødevarerErhverv har udtalt:

»Til besvarelse af de supplerende spørgsmål kan oplyses, at der *ikke* eksisterer statistiske oplysninger, der kan belyse disse forhold.«

Ad spm. nr. S 483

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Karsten Nonbo stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2000-01, forhandlingerne side 1432, lød således:

Til justitsministeren (16/11 2000) af:

Karsten Nonbo (V):

»Vil ministeren oplyse, hvad eventuelle undersøgelser fortæller om de hidtidige sagsbehandlingstider og ressourceudnyttelse i små og mellemstore retskredse contra de større byretskredse sammenholdt med en beretning fra marts 2000 fra satsrevisorerne, hvori det om retternes produktivitet konkluderes, »at der tilsyneladende ikke er produktivitetsgevinster eller muligheder for forbedringer af sagsbehandlingstiderne ved at ændre retskredsstrukturen, at de mindste byretter har den korteste sagsbehandlingstid?«

Supplerende svar (19/12 2000)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har anmodet Domstolsstyrelsen om en udtalelse i anledning af det rejste spørgsmål. Domstolsstyrelsen har udtalt følgende:

»Ventetider ved domstolene opgøres normalt som berammelsestider. Berammelsestiden er den tid, der går, fra alle processkrifter i sagen er udarbejdet, og sagen er klar til domsforhandling, til domstolen har en ledig plads i kalenderen.

Der er siden 1986 blevet foretaget systematisk indberetning af embedernes berammelsestider.

Afgørelsestiden opgøres normalt som den tid, der går, fra sagen modtages ved retten til den afgøres. Embedernes afgørelsestid indberettes i dag til Domstolsstyrelsen blandt andet for alle straffesager og for alle domsforhandlede civile sager.

Domstolsstyrelsen har ikke foretaget nærmere undersøgelser af berammelsestiderne og ressourceudnyttelsen ved embederne set i forhold til embedernes størrelse.

Det kan imidlertid oplyses, at Domstolsstyrelsen for tiden arbejder med at forbedre kvaliteten af data vedrørende retternes ressourceforbrug og produktion for på den baggrund at skabe mulighed for en mere systematisk måling af retternes produktivitet.