

grad haft økonomiske og ledelsesmæssige relationer. Der er derfor herudover indført særlige regler for bestyrelsen for og lederen af en daghøjskole. Således kan medlemmer af en daghøjskoles bestyrelse ikke være medlem af bestyrelsen for en folkeoplysende forening, hvis der er økonomiske forbindelser mellem skolen og foreningen.

Hertil kommer, at lederen af en daghøjskole ikke kan være leder af en folkeoplysende forening, hvis der er økonomiske forbindelser mellem skolen og foreningen. Dette gælder dog ikke, hvis der er tale om en lille daghøjskole og en lille folkeoplysende forening.

Jeg forventer, at disse stramninger vil medvirke til at gøre tilsynet med skolerne mere effektivt.

Spm. nr. S 628

Til sundhedsministeren (27/11 2000) af:

Eva Kjer Hansen (V):

»Vil ministeren redegøre for, i hvilket omfang amterne tilbyder ikke-obligatoriske ydelser på sundhedsområdet samt for amternes udgifter hertil?«

Svar (21/12 2000)

Sundhedsministeren (Sonja Mikkelsen):

Amterne har en lang række af opgaver på sundhedsområdet, som blandt andet omfatter hele sygehusvæsenet og primærsektoren m.v., og som er hjemlet i forskellige love, herunder sygeshusloven og sygesikringsloven.

Helt generelt kan det oplyses, at amterne efter denne lovgivning har brede rammer, inden for hvilke de kan tilrettelægge deres tilbud af ydelser til borgerne. De brede rammer giver også amterne mulighed for at tilgodese særlige forhold og behov, der gør sig gældende i forskellige dele af landet.

Amterne er dog generelt tilbageholdende med at yde ikke-obligatoriske ydelser såsom ritual omskæring af drenge, kosmetiske operationer o.s.v., og udgifterne hertil er meget begrænsede.

Hvis spørgeren har specifikke ydelser i tanker, vil jeg naturligvis gerne besvare, hvordan

det forholder sig med omfanget af amternes tilbud af disse ydelser.

Spm. nr. S 746

Til indenrigsministeren (5/12 2000) af:

Eva Kjer Hansen (V):

»Vil ministeren redegøre for, hvorledes det er muligt for en person udvist ved dom efterfølgende at opnå opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2 (ægtefællesammenføring)?«

Begrundelse

Det fremgår af ministerens svar på spørgsmål nr. S 401, at én person i 1999 har opnået opholdstilladelse således.

Svar (18/12 2000)

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Udvises en udlænding ved dom, medfører det, at udlændingens opholdstilladelse bortfalder, og at udlændingen ikke uden tilladelse på ny må indrejse og opholde sig her i landet (indrejseforbud), jf. udlændingelovens § 32, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 10, stk. 2, 2. pkt., kan der til udlændinge, der har indrejseforbud, jf. § 32, stk. 1, undtagelsesvis gives opholdstilladelse efter udlændingelovens §§ 6 og 9, når ganske særlige grunde taler derfor, dog tidligst to år efter udrejsen. Det er derfor ikke muligt at meddele opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2, før tidligst to år efter, at den udviste er udrejst.

Udlændingestyrelsen har oplyst, at den konkrete person, som der henvises til i spørgsmålet, ved en beklagelig fejlekspedition i Udlændingestyrelsen i juli 1999 blev meddelt forlængelse af sin opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2, efter at være udvist ved en byretsdom i juni 1999.

Udlændingestyrelsen har endvidere oplyst, at landsretten efterfølgende har behandlet udvisningssagen og i august 2000 har stadfæstet byrettens dom om udvisning af den pågældende udlænding. Herved er den ovennævnte – fejlagtigt meddelte – opholdstilladelse bortfaldet, jf.