

Det er det paradoks, at vi har en række mennesker, der gerne vil afvænnedes, og samtidig har vi et stigende antal tomme pladser på de institutioner, der afvænnede alkoholikere; det er det ene paradoks.

Det andet paradoks er et amtligt paradoks, nemlig at der er ventelister i forhold til ambulantly behandling. Det er et kæmpestort hul, som vi ikke er i stand til at lukke fra satspartiernes side, men hvor der er brug for, at Sundhedsministeriet og amterne spiller sammen omkring den her opgave. Derfor synes jeg, det er en meget god idé, at socialordførerne og sundhedsordførerne sætter sig sammen, for den ene halvdel af opgaven, nemlig den sociale del, ligger i det sociale område, alt det, der hedder døgnbehandling osv., medens alt det, der hedder ambulantly behandling, ligger i sundhedsområdet.

Jeg er meget åben; i SF er vi jo et meget åbent parti, som ikke sådan bider os fuldstændig fast på ét bestemt synspunkt med hensyn til den sande vej til verdens frelse; det synes jeg også f.eks. de liberale burde lade sig inspirere af, altså at der er flere veje, om man så må sige, også til at finde forskellige organisationsformer med hensyn til, hvordan det her gøres bedst.

Det, der vil være afgørende for os, når vi sidder omkring det dér bord – så ministre kan forberede sig på det – er ud over sikkerhed for, at indsatsen faktisk bliver gennemført, at de frivillige stadig kommer til at spille en afgørende rolle på alkoholområdet. Men vi er ikke låst fast på, at det kun kan lade sig gøre i én bestemt konstruktion. Jeg kan heller ikke forestille mig, at andre partier er så låst i den her debat.

Så jeg synes, man skulle kvittere for ministerens fremstrakte hånd. Vi glæder os til at ses efter nytår.

Vi er i den lykkelige situation, at pengene er til stede, vi vil sørge for, at de bliver anvendt, og vi er åbne over for at diskutere organisation, men vi er ikke åbne over for at diskutere en organisation, der afkobler de frivillige organisationer.

(Kort bemærkning).

Preben Rudiengaard (V):

Mit spørgsmål til hr. Villy Søvndal er, om hr. Villy Søvndal i det hele taget har forstået noget af det hele.

Baggrunden for det er, at hvis vi vedtager dette her lovforslag i dag, så nedlægger vi Alkoholpolitisk Kontaktudvalg, det hele bliver kørt over i det nye systemovre i Sundhedsstyrelsen, der

bliver én repræsentant, det vil sige, vi kører det hele sammen i det klassiske behandler-system, hvor vi shunter os lidt ud i forhold til det, vi kan kalde de socialpolitiske ting. Så hr. Villy Søvndal har åbenbart ikke forstået noget som helst af det hele.

Det, vi vil, er, at vi vil have differentierede muligheder for, at folk også kan få forskellig behandling både i det sociale og i det sundhedsfaglige system, og det er derfor, vi stritter imod.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Jeg vil også gerne kvittere for socialministerens udstrakte hånd og tage imod tilbudet om et møde efter nytår, men samtidig vil jeg også støtte fru Pia Christmas-Møllers forslag om udsættelse af lovforslagets vedtagelse, for hvis først loven er vedtaget, så er det jo sket.

SF siger, at der er flere veje, og jeg vil gerne spørge hr. Villy Søvndal, om ikke hr. Villy Søvndal kan bekræfte, at satspuljepartierne jo har besluttet, hvilken vej man vil gå. Satspuljepartierne i enighed har jo besluttet, hvordan hele ud-møntningen af satspuljeaftalen skulle foregå. Kan hr. Villy Søvndal ikke bekræfte det?

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg vil gerne spørge hr. Villy Søvndal, om hr. Villy Søvndal ikke er enig i, at den fejl, der så tydeligt er opstået, skal løses i et forum, hvor vi sætter os ned stille og roligt, diskuterer tingene, diskuterer den fremtidige organisationsform, som tjener de målsætninger bedst, som vi har sat os for i satspuljeaftalen. Og er hr. Villy Søvndal ikke enig i, at det forudsætter, at vi venter med tredjebehandlingen af dette lovforslag til januar måned? Det haster vel ikke mere, end det jager. Det vil være en ordentlig måde at løse problemet på, og det er mit forslag.

Stadig væk vil jeg gerne have socialministerens og sundhedsministerens svar på: Hvor er fejlen opstået? Har socialministeren glemt at informere sundhedsministeren, eller har sundhedsministeren glemt at læse sine papirer? Hvad er grunden til, at vi står med den misere, vi står med nu?

Formanden:

Jeg skal lige være klar over, om det er korrekt forstået, at der nu er stillet forslag om, at for-handlingen afbrydes, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Er det rigtigt for-