

(Kort bemærkning).

Tove Fergo (V):

Med fare for at blive kaldt fladpandet må jeg altså sige, at man skal høre meget fra denne talerstol, før ørerne falder af.

Her står ministeren og bebrejder – eller kritiserer – et medlem for ikke at læse de svar, der kommer, samtidig med at ministeren simpelt hen har klokket sådan i det, så den ene minister ikke ved, hvad den anden minister gør i den samme regering.

Ministerens ved ikke, at det udvalg, som ministeren nu vil lade følge af de her penge indtil den 1. april, er blevet nedlagt ved et brev fra ministeriet. Ministeren ved ikke, at et af de tre møder, der skulle have været, er blevet aflyst, fordi udvalget er nedlagt. Ministeren har selv nedlagt det. Samtidig sidder ministeren og siger, at udvalget kan fortsætte indtil den 1. april.

Man skal høre meget, før ørerne falder af.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Jeg må i allerhøjeste grad tage afstand fra ministerens besvarelse af mit indlæg med en beskyldning om, at jeg ikke har læst svarene. Det mener jeg er helt uøret. Men hvis ministeren lyttede til mit indlæg, så citerede jeg faktisk netop fra ministerens svar. Jeg citerede det ordret.

Og jeg må også sige til ministeren, at vi har læst og læst og læst på de svar for at se, om der dog ikke var det mindste lille græsstrå af noget, man kunne give de frivillige organisationer; der er intet.

Alkoholpolitisk Kontaktudvalg består af en MF'er fra hvert parti, og så består det af en lang, lang række repræsentanter fra forskellige frivillige organisationer, som har fingrene ude i alkoholforebyggende og -behandlende arbejde til daglig. Alt dette vil man erstatte med ét medlem, som er udpeget af ministeren, og det mener ministeren er at sikre det folkelige islæt. Det begriber jeg ikke.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Sundhedsministerens magtarrogance kender åbenbart ingen grænser. Jeg synes, det er utroligt. I en sag, der så åbenlyst er fyldt med fejl, fodfejl på fodfejl, fra regeringens side, tillader man sig at angribe Sundhedsudvalgets medlemmer på det groveste.

Jeg vil gerne vide: Hvordan kan denne fejl opstå? Har sundhedsministeren ikke fået informa-

tion fra socialministeren om det forlig, der er indgået i satspuljeforhandlingerne? Eller er det sundhedsministeren, der ikke har læst sine papirer ordentligt? Det vil jeg meget gerne have svar på. Jeg fik ikke svar på det fra socialministeren, nu vil jeg spørge sundhedsministeren.

Så vil jeg gerne takke socialministeren for den meget åbne facon, der blev lagt i indlægget. Jeg vil gerne tage imod tilbudet om, at vi kan komme til forhandlinger om, hvordan vi løser problemet, for der er et problem.

Men den helt naturlige konsekvens af socialministerens indlæg må jo være, at vi så udskylder den endelige tredjebehandling af dette lovforslag til januar, når vi har haft dette møde, som skal løse problemet med forligsbrud. Det vil jeg gerne høre regeringens indstilling til. Det ville være den logiske konsekvens, og det ville være at leve op til ordentlig lov kvalitet at gøre det på den måde.

Formanden:

Hr. Villy Søvnald som ordfører.

Villy Søvnald (SF):

Det er jo en kendt sag, at de børn, man selv har været med til at sætte i verden, følger man med specielt stor interesse.

Som bekendt er det SF's initiativ, der er årsag til, at julefreden endnu ikke helt har sænket sig, nemlig at vi fik afsat de her 20 mio. kr. Det tror jeg er et vigtigt initiativ. Jeg tror, det er utroligt vigtigt, som socialministeren også sagde, at der nu kommer til at ske noget på det sidste store misbrugsområde, som der ikke er blevet taget hånd om.

Jeg synes, debatten bliver lidt ufredelig på den måde, at det kommer til at lyde, som om der kun er én bestemt organisationsform, der overhovedet er i stand til at sikre, at alkoholindsatsen lykkes. Det er jo ikke sikkert, det er så indlysende.

Jeg synes i virkeligheden, at socialministeren kom med en meget fremstrakt hånd, som jeg ikke synes der er kvitteret tilstrækkeligt for, nemlig at når nu juletiden er slut, sætter satspartierne sig sammen – vi deltager meget gerne – og diskuterer to efter min opfattelse afgørende spørgsmål.

Det ene afgørende spørgsmål er sikkerheden for, at pengene anvendes til det, de er afsat til. Og bare lige for at præcisere, at dér, hvor det store problem på alkoholområdet er lige nu, er den sociale indsats, der ikke lykkes godt nok.