

puljeordførerne først og fremmest var optaget af, var at kunne få en sikkerhed for, at de intentioner – som der ikke er sat spørgsmålstegn ved – som lå bag forhandlingerne, kunne satspuljepartierne følge, og dertil blev der så valgt Alkoholpolitisk Kontaktudvalg.

Der er så sket det, at sundhedsministeren ønsker ændringer på det her område, hvilket jeg synes er flot og fornuftigt. Og så står vi i realiteten tilbage med et lille problem. Vi står tilbage med det problem, hvordan vi sikrer, at ånden i det, som satspuljepartierne var enige om, nu kan udmøntes.

Til det synes jeg kun der er at sige: Lad nu julefreden sænke sig. Lad os nu tage det stille og roligt. Så mødes vi igen med friske kræfter i det nye år, og så sætter vi os rundt omkring et bord, og så diskuterer vi, hvordan vi kan sikre, at de intentioner, som vi havde, nu også kan blive opfyldt. For det er jo det, det handler om. Det handler om at få udmøntet intentionerne bag satspuljepartiernes berettigede forventninger om at kunne sikre at følge udmøntningen af de midler, som de har været med til at bevilge.

Derfor vil jeg sige til satspuljeordførerne, at der stadig er ét hundrede procent enighed om intentionerne. Der er stadig væk ét hundrede procent enighed om, at satspuljepartierne skal have mulighed for på en ordentlig måde – også en måde, som de er trykke ved – at følge, hvordan midlerne bliver brugt på området, og det indbyder jeg til at vi, når vi kommer efter nytår, stille og roligt og pragmatisk sætter os ned og løser.

Sundhedsministeren (Sonja Mikkelsen):

Jeg skal blot helt stiltfærdigt henlede fru Tove Videbæks opmærksomhed på de to svar, der er givet i Folketingets Sundhedsudvalg.

I svaret på spørgsmål 5 er det jo klart anskueliggjort, at de 20 mio. kr., der skal bruges fra satspuljen til bedre og flere behandlingstilbud til mennesker, der er kommet ud i et alkoholmisbrug, og som har brug for behandling, står for sig selv på deres egen konto. De skal udmøntes efter aftale med satspuljepartiernes ordførere. Det står også skrevet i svaret. Og den opfølgning, der skal være, må vi så finde en praktisk løsning på helt i tråd med det, som også socialministeren her har understreget.

Så vil jeg også henlede opmærksomheden på svaret på spørgsmål 6, for jeg kan forstå, at fru Tove Videbæk kun læser halvdelen af de svar,

der bliver givet i Folketingets Sundhedsudvalg. Det bliver jeg selvfølgelig nødt til at tage højde for i fremtiden. For hvad står der i svaret på spørgsmål 6? Spørgsmål 6 lyder – det kan være, jeg skal læse det op her fra Folketingets talerstol. Der står:

»Ministeren bedes oplyse, hvorledes de landsdækkende organisationer for frivilligt arbejde på forebyggelsesområdet vil blive repræsenteret i det foreslåede nationale råd for folkesundhed.«

Og svaret er: »Jeg har endnu ikke taget stilling til den konkrete sammensætning af det nationale råd for folkesundhed. Men som det fremgår af mine tidligere besvarelser af spørgsmål i forbindelse med behandling af L 87, har jeg tilkendegivet, at i hvert fald 1 af rådets 11 medlemmer skal være sagkyndig på alkoholområdet, og at jeg finder, at det er meget relevant, at rådet også kommer til at omfatte sagkundskab med erfaring fra det frivillige arbejde på forebyggelsesområdet.«

Så der er altså nævnt og klart også tilkendegivet et ønske om og en vilje til at tage de frivillige organisationer og den sagkundskab, der ligger hos de frivillige organisationer, ind.

Så jeg vil foreslå, at man som medlem af Sundhedsudvalget i Folketinget også læser de svar på de spørgsmål, man selv har stillet.

(Kort bemærkning).

Preben Rudiengaard (V):

Jeg har et spørgsmål til ministeren, for det drejer sig jo altså ikke bare om paragrafrytteri fra Venstres side i denne her sammenhæng. Det drejer sig om den ånd, der i det.

Dér, hvor vi befrygter forholdene, er, at det kan køres ind i hele behandlersystemet, mens det er de socialpolitiske dimensioner, der er så fantastisk vigtige for os. Så her handler det altså ikke om ånd, men om realiteter i dagligdagen.

Jeg undrer mig stadig væk over, at det ikke er lykkedes at få SF herop, for SF har jo en væsentlig del også i satspuljemidlerne. Men de er altså åbenbart gået ud i den store julestilhed, for vi hører ikke, hvad de har af bemærkninger til det.

Og så synes jeg altså ikke, det klæder ministeren at begynde at klandre os for, at vi ikke kan læse, til trods for at vi har haft meget at læse. Vi læser altid, hvad der kommer fra ministeren. Noget af det er spændende, noget er mindre spændende.