

**Birthe Skaarup (DF):**

Dansk Folkeparti gjorde udtrykkelig opmærksom på under førstebehandlingen af L 87, at vi ikke var tilfredse med, at Det Alkoholpolitiske Kontaktudvalg skulle nedlægges. Når vi gjorde det, skyldes det bl.a., at det udvalg er et yderst kompetent udvalg. Det består af nogle ildsjæle, og det består af folk med en faglig indsigt.

Det, at det nu bliver således, at der kommer en repræsentant for det her udvalg eller en repræsentant, der har forstand på netop disse problemer, er ikke nok for Dansk Folkeparti.

Jeg vil godt sige, at vi er ikke et af satspuljeforligspartierne, men alligevel føler vi, at det, der sker med det her lovforslag, gør, at der er en svag kæde i hele det system ud til borgerne på gulvet, der har den faglige indsigt, og det kan vi selvfølgelig ikke være med til. Derfor vil Dansk Folkeparti undlade at stemme til lovforslaget.

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Sundhedsministeren medgav for lidt siden, at der var et problem i forhold til den konsensus, der skal være imellem det, vi er blevet enige om i satspuljen, og lovforslaget, som vi drøfter nu. Derfor synes jeg, at ministeren skulle benytte sig af den fremstrakte hånd, som blev rakt hende i det samråd, vi har haft, for det, vi beder om, er, at Alkoholpolitisk Kontaktudvalg får lov at sidde så længe, så de kan blive færdige med deres arbejde, dvs. et års tid til, gerne hele perioden. I hvert fald har de fået pålagt en opgave, som de gerne vil løse, og hvis det konflikter så meget, var det nemt at løse ved at forlænge perioden.

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Jeg skal gøre det ganske kort. Jeg vil gerne spørge socialministeren, om han har orienteret sundhedsministeren om det forhandlingsresultat, der lå ovre i Socialministeriet om satspuljen. Det synes jeg er meget nyttigt at få at vide for at få en opklaring af, hvor det egentlig er ansvaret ligger i den her sag.

For det er forligsbrud, det er der ingen tvivl om.

**Tove Videbæk (KRF):**

I L 87 foreslår sundhedsministeren, at Alkoholpolitisk Kontaktudvalg skal nedlægges og midlerne overføres til en konto under Sundhedsministeriet.

Som jeg forstår det her og hele forløbet, som vi har været igennem nu her i november måned, har ministeren totalt ignoreret den beslutning,

der er taget af samtlige syv satspuljepartier i forning inklusive regeringspartierne. Beslutningen er skrevet ind i finanslovforslaget for 2001 og er også skrevet ind i et notat om udmøntning af satspuljeforliget.

Jeg er helt enig med de tidligere ordførere i, at det her må karakteriseres som et brud på satspuljeforligets beslutninger. Det har intet med benspænd at gøre. Det har intet at gøre med, at man vil chikanere gennemførelsen af en lov.

Ministeren har været i samråd vedrørende sagen, men har ikke været det mindste lydhør. Ministeren ved bedst selv det hele og kan bedst selv finde ud af, hvilke løsninger der skal bruges.

Ministeren vil i øvrigt sikre det folkelige islæt vedrørende alkoholforebyggelse og -behandling i det nationale råd ved, at 1 ud af 11 af ministeren udpegede medlemmer af rådet skal være sagkyndig på alkoholområdet. Der er intet med, at det skal være fra frivillige foreninger, organisationer. Deres medvirken ønsker man overhovedet ikke. Man nævner dem ikke med et ord. Jeg kan ikke herudaf se nogen som helst form for sikring af de frivillige organisationers medvirken.

Mener ministeren virkelig ikke, at der er et problem? Mener ministeren ikke, at hun totalt har ignoreret den beslutning, der er taget i enighed af syv partier inklusive Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre?

Hvorfor kunne ministeren ikke i det mindste som et lillebitte plaster på såret lade Alkoholpolitisk Kontaktudvalg fortsætte funktionsperioden ud, som det er foreslået her i salen, og som det er foreslået af en række partier i samrådet og også i tillægsbetænkningen?

**Socialministeren (Henrik Dam Kristensen):** Satspuljepartierne har mange og gode traditioner. En af dem er, at man er enig.

En anden er, at man med mellemrum forsøger at sætte fokus på vigtige områder. For nogle år siden var det psykiatrien, så var det narkotika, så var det hjemløse, og i år var der bred enighed om, at hovedvægten i den socialpolitiske indsats skulle ligge på alkoholområdet, en erkendelse hos alle satspuljepartiernes ordførere, tror jeg, af, at her var der god grund til, at der blev afsat nogle ekstra midler. Det var det område, vi ligesom manglede i forhold til den indsats, der var foretaget i de foregående år.

Det er min klare opfattelse, at der ikke var noget som helst problem med at foretage den prioritering. Det er også min opfattelse, at det, sats-