

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 111 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Fortsættelse af tredje behandling af lovforslag nr. L 87:

Forslag til lov om ændring af lov om sundhedsvæsenets centralstyrelse m.v. og lov om sygehjælp m.m. (Oprettelse af et nationalt råd for folkesundhed samt styrkelse af Sundhedsstyrelsens opgaver vedrørende kvalitetsudvikling, evaluering m.v. inden for sundhedsvæsenet).

Af sundhedsministeren (Sonja Mikkelsen). (Fremsat 10/11 2000. Første behandling 17/11 2000. Betænkning 29/11 2000. Anden behandling 7/12 2000. Første del af tredje behandling 13/12 2000. Tillægsbetænkning 13/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Preben Rudiengaard (V):

Jeg vil gerne meddele, at vi i Venstre synes, at det her er noget rigtigt kludder, fru Sonja Mikkelsen ...

Formanden:

Det hedder »sundhedsministeren«.

Preben Rudiengaard (V):

Jeg beklager.

Vi mener helt klart, at det her er et aftalebrud på satspuljeområdet, og vi forstår ikke, at SF ikke kan se, at det er et aftalebrud.

Samtidig oplever vi her, at det her ikke er koordineret mellem de to ministerier.

Det, vi oplever, er, at man ønsker at tage penge fra satspuljen og putte dem over i dette nye forebyggelsescenter, og det vil sige, at pengene

ikke vil nå de mennesker, som virkelig arbejder ude i den frivillige sektor. Det vil sige, at vi atter oplever en centralisering og en bureaukratisering på det her område.

Vi forstår simpelt hen ikke, hvorfor ministeren ikke vil lade Det Alkoholpolitiske Kontaktudvalg fungere i aftaleperioden og dermed også sikre, at en forebyggende indsats på alkoholområdet bliver styrket i stedet for denne centralisering, som ministeren lægger op til.

Jeg må på Venstres vegne sige, at vi oplever det her som aftalebrud på satspuljeområdet.

Formanden:

Ønsker ministeren ordet på nuværende tidspunkt? (Ophold). Ja.

Sundhedsministeren (Sonja Mikkelsen):

Jeg havde håbet at få ordet først, som jeg bad om, for at jeg måske kunne have klaret nogle af de misforståelser, som jeg oplever der ligger i denne her sag fra de partiers side, som har tilkendegivet nogle bemærkninger i betænkningen fra Sundhedsudvalget, hvor man jo rigtigt konstaterer, at der er en konflikt imellem lovforslaget og den aftale, som er indgået mellem satspuljepartierne.

Ifølge aftalen er en overvågning af anvendelsen af midlerne henlagt til Det Alkoholpolitiske Kontaktudvalg, og derfor har partierne ønsket en forlængelse af Det Alkoholpolitiske Kontaktudvalgs funktionsperiode.

Det Alkoholpolitiske Kontaktudvalg vil fungere frem til den 1. april 2001, og i det omfang vi ikke når at gøre opgaverne færdige inden den 1. april 2001 – det er muligt, at det ikke kan lade sig gøre – er det vigtigt, at vi så til gengæld kan finde en anden måde at løse opgaven på.

Det er selvfølgelig beklageligt, at man valgte at skrive Det Alkoholpolitiske Kontaktudvalg ind, i betragtning af at regeringen søgte flertal i Folketinget for at samle den statslige indsats i forhold til folkesundhedsprogrammet i Sundhedsministeriets regi, sådan at vi kan styrke den indsats, som vi gør for at realisere folkesundhedsprogrammet.

Der er selvfølgelig en anden måde at løse opgaven på, og det har jeg også tilkendegivet over for udvalget, og jeg vil også gerne tilkendegive her over for Folketinget, at det, der har været hensigten – som jeg har forstået er hensigten med at bruge Det Alkoholpolitiske Kontaktudvalg i den her sammenhæng – er at sikre, at det er nogle, der har erfaring med behandling af al-