

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Det kunne jo være sjovt at vide, om hele den side i Folketingssalen, der har diskuteret denne sag, har tænkt sig at stemme grønt.

Vi er nogle, der stemmer nej til dette forslag af netop den grund, som ministeren oplyser. Længe før forslaget blev fremlagt, udtrykte Dansk Metal og mange andre bekymring vedrørende konsekvenserne for beskæftigelsen og over, at der ikke var erstatningsmuligheder. Så lavede man en deadline i 2006, og det er der nogle der har investeret efter og har lagt planer for at udskifte anlæggene efter. Derfor siger vi, at det er forkert at lægge en afgift oveni, for virksomhederne skal jo bruge nogle indtægter, og det er altså forklaringen på, at der er nogle, der stemmer nej til forslaget.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg tror, alle mennesker har brug for nogle, der kan kritisere dem. Jeg tager meget gerne kritik til mig, og den gør især indtryk på mig, hvis den er berettiget. Det synes jeg ikke den er i dette tilfælde, men jeg vil gerne lytte til hr. Frank Aaen, og jeg respekterer hans synspunkter.

Til hr. Kalnæs vil jeg kun sige én ting: Man skal være opmærksom på, at den danske industri jo også har stor fordel af at blive presset på det miljømæssige område. Det gør, at der sker forskning og udvikling, det gør, at der opfindes nye produkter og nye produktionsmetoder, og det gør også, at der kommer betydelige eksportmuligheder.

Vi har en meget stor virksomhed inden for denne branche her i Danmark. Den har en gigantisk eksportsucces, den bruger kun naturlige kølemidler, og den beskæftiger masser af mennesker og klarer sig flot. Der er andre, der har gjort mindre, og de har svært ved at følge med i den internationale konkurrence og er i en vanskelig situation.

Det handler om samspillet mellem miljømæssige behov og krav på den ene side og forskning og udvikling på den anden side. Vi har givet den fornødne tid, som hr. Kalnæs efterlyser, og så bruger vi i tilgift en fornuftig afgift til at presse udviklingen frem, og så har vi oven i købet sagt, at næste år er vi villige til at diskutere anvendelsen af provenuet, så man yderligere kan fremme udviklingen på samme måde, som vi

har gjort på CO<sub>2</sub>-området, hvor vi har opnået betydelige resultater.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 58 stemmer (S, SF, RV og EL) mod 54 (V, KF, DF, CD, KRF, FRI, Mogens Andreasen (UP) og Frank Dahlgaard (UP)).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 52: Forslag til lov om ændring af personskatteloven og ligningsloven. (Uændret personfradrag i 2001 for personer over 18 år m.v.).**

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 11/10 2000. Første behandling 31/10 2000. Betænkning 30/11 2000. Anden behandling 5/12 2000. Tillægsbetænkning 6/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 56 stemmer (S, SF, RV og EL) mod 54 (V, KF, DF, CD, KRF, FRI, Mogens Andreasen (UP) og Frank Dahlgaard (UP)).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.