

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, ændringsforslag nr. 4 og 5 uden for tillægsbetænkningen af skatteministeren (Ole Stavad) og ændringsforslag nr. 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 57 stemmer (S, SF, RV og EL) mod 54 (V, KF, DF, CD, KRF, FRI, Mogens Andreasen (UP) og Frank Dahlgaard (UP)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 49: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse chlorfluorcarboner og haloner (CFC-afgift). (Afgift på de industrielle drivhusgasser, HFC'er, PFC'er og SF₆).

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 11/10 2000. Første behandling 31/10 2000. Betænkning 6/12 2000. Anden behandling 12/12 2000. Tillægsbetænkning 13/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Aage Frandsen (SF):

Vi har i tillægsbetænkningen skrevet, at vi vil tilkendegive vore synspunkter i forbindelse med behandlingen i Folketingssalen.

Vi er ikke uenige i lovforslaget. Vi er meget enige i det, og vi er også enige i det, som blev vedtaget i forbindelse med andenbehandlingen, hvor der blev lavet en undtagelse for visse gasser i lukkede systemer. Men jeg vil godt sige, at ud fra nogle principielle synspunkter betragter vi dette lovforslag som et forslag om en af de grønne afgifter, der har til formål at udfase en række drivhusgasser, som vi vil afskaffe.

Det er efter vores opfattelse helt afgørende, at når der diskuteres grønne afgifter, skal det være grønne afgifter, hvis formål ikke er at skaffe penge til statskassen, men at sørge for at forhindre en forurening. Derfor er det helt afgørende, at der ikke er afgifter, hvis det under alle omstændigheder er muligt at undgå disse stoffer, og derfor er det også vigtigt for os, som det er tilkendegivet i et tillæg fra skatteministeren til betænkningen, at meningen er at finde en løsning inden 2006 i det omfang, det kan lade sig gøre.

Vi havde gerne set en mere kraftig tilkendegivelse i retning af, at man måske kunne få gasserne udfaset hurtigere, end der lægges op til fra regeringens side. Men for os er det helt afgørende, at den form for skat, vi taler om her, er en grøn afgift, hvis formål ikke er at skaffe penge i kassen, men at få udfaset nogle stoffer, som vi ikke vil have, fordi de er forurenende. Vi regner med, at det, som er tilkendegivet fra skatteministerens side, er noget, som regeringen vil følge meget stærkt op, så det sikres, at afgifterne ikke træder i stedet for, at de forurenende stoffer bliver udfaset.

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten har også skrevet, at vi vil redegøre for vores stilling her ved tredjebehandlingen.

Vi støtter også lovforslaget, men i forlængelse af de betragtninger, hr. Aage Frandsen er kommet med, vil jeg gerne udtrykke for Enhedslistens vedkommende, at vi er meget skuffede over den måde, miljøministeren har behandlet denne sag på, fordi et tilsyneladende meget fornuftigt lovforslag er brugt af miljøministeren som et påskud for at forlænge tidligere fastsatte frister for, hvornår disse stoffer skulle være helt udfaset fra det danske marked.

I listen over, hvornår stofferne skulle være udfaset, er der i løbet af indeværende år sket en forlængelse i forhold til den oprindelige liste i januar. I ni tilfælde er fristen skubbet fra 2002 til 2006, og i ni andre tilfælde er fristen skubbet fra 2003-2004 til 2006. Det vil sige, at miljøministe-