

få kommunerne til at bygge mere. Vil man suspendere det kommunale selvstyre? Det skorter jo ikke på forskellige støtteordninger til at komme i gang med forskellige byggerier.

(Kort bemærkning).

**Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Et af de forslag, Kristeligt Folkeparti har fremsat i dag, er, at når det gælder ældreboliger, så ønsker vi, at den kommunale grundkapital nedsættes fra 14 til 7 pct.

Når det gælder de 2.500 boliger, som vi har brug for til de handicappede, så mener vi, at her må staten ekstraordinært på dette område for at tilskynde kommunerne betale grundkapitalen. Det kommer vi til at behandle i de forslag til næste år, men de ligger som indbyggede finansierede ændringsforslag i finansloven.

Jeg tror, vi skal bruge gulerodsmetoden. Det er den vej, vi har anvist.

(Kort bemærkning).

**Annie Lunde Hansen (CD):**

Vi havde for ikke ret lang tid siden et lovforslag, der var fremsat af Enhedslisten, hvor de meget gerne ville have, at vi alle sammen stemte for de 7 pct. i stedet for de 14 pct. Og så vidt jeg ved, var der ikke mange partier herinde, der stemte for, fordi vi ikke havde mulighed for at skaffe de penge.

Jeg vil gerne spørge hr. Kofod-Svendsen endnu en gang, om det ikke er rigtigt, at der i kommuneaftalen ligger tilladelse til, at kommunerne kan optage lån til deres andel, så de ikke skal stå med den likvide kapital i hånden til at bygge for.

(Kort bemærkning).

**Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg kan bekræfte, at kommunerne har fået en generel låneadgang, men jeg kan også oplyse fru Annie Lunde Hansen om, at kommunerne i flere tilfælde har sagt til mig, at de ikke vil gældsætte sig. Og det er baggrunden for, at vi har fremsat forslag på ældreområdet.

Da Enhedslistens forslag blev behandlet, da sagde jeg udtrykkeligt, at vi ville komme med et forslag om nedsættelse fra 14 til 7 pct. på ældreboligområdet, ikke generelt, for det var for vidtgående, og derfor var vi imod Enhedslistens forslag, men den begrænsede del af Enhedslistens forslag om ældreboliger var vi for. Det sagde jeg under førstebehandlingen her i Folketinget.

**Formanden:**

Hr. Kim Behnke som ordfører.

**Kim Behnke (FRI):**

Som deltager i en finanslovdebat igennem mange år må jeg sige, at det har været en fornøjelse at lytte til debatten i år. Mest fordi et emne, der i mange år nærmest har været tabu i forhold til finanslovdebatterne, skattespørgsmålet, endelig har fået den plads, hvor det hører hjemme, nemlig i forbindelse med finansloven.

Regeringen har det ikke dumme synspunkt, faktisk rimelig velargumenteret, at de skatteindtægter, der kommer i øjeblikket, primært skal gå til at afdrage på gælden. Kigger vi på de mange klodser, en finanslov er sammensat af, ja, så er det jo også ubehageligt at konstatere, at lige præcis forrentningen af statens gæld er en af de allerstørste klodser, vi har på finansloven. Så der er kun gode argumenter for at få bragt statens gæld ned.

Det kan jo ikke undgås, at man kommer til at tænke tilbage på de mange gange, hvor jeg fra denne talerstol har advaret imod, at man vedtog finanslove med underskud og de gange var med til at forøge statens gældsætning. Dengang var der såmænd ikke den store lydhørhed over for advarslerne om, at man brugte penge nu, som efterfølgende generationer kom til at afbetale.

Når det er blevet en del af regeringens retorik, oven i købet blevet en del af regeringens forsvar mod at skulle gennemføre skattelettelser lige nu, kan jeg jo kun være glad. Ordene, frøene er sået. De vokser nu også i regeringen, og nu er man klar til at gå ud og bruge det som en solid argumentation.

Jeg glæder mig så til det øjeblik, hvor anden halvdel af min gældstale også bærer frugt i regeringen. For lige præcis når det gælder statens gæld, så behøver man ikke at bruge skatteindtægter til at nedbringe gælden. Staten har nemlig den mulighed, at man kan bruge engangsindtægter til at få afviklet gæld. Rent faktisk er engangsindtægter noget af det mest velegnede til at afdrage gæld.

Ja, det er faktisk uforvarsligt, hvis man bruger engangsindtægter til andet end at afdrage gæld, for de er der jo kun én gang. Åh jo, der har været diskussion i dag om, hvorvidt det var klogt, om det overhovedet var realistisk at gennemføre udlicitering. Jeg vil spole båndene et par år tilbage og sige, næh, lad os få genoptaget spørgsmålet om at foretage privatiseringer, altså at staten