

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Hr. Morten Helveg Petersen kom jo meget nemt om ved det ved at sige, at IT – vi taler om IT-uddannelsessektoren – at IT er et af de otte satsningspunkter, der er i flerårsaftalen.

Men jeg må jo så melde, at jeg mener jo nok, at hr. Morten Helveg Petersen burde sætte sig ned og læse flerårsaftalen, fordi det rent faktisk er sådan, at det var Det Radikale Venstre, der blokerede for, at man ikke i aftalen fik indskrevet, at universiteterne skal sørge for, at de studerende har adgang til IKT-værktøjer, f.eks. e-mail, Internet, at universiteterne skal sørge for, at man etablerer en hjemmeside for de studerende, at man skal sørge for at bruge denne her hjemmeside til at fremlæde eller tilmelde sig studier. Det var De Radikale, der sørgede for, at man ikke ville sikre, at publiceret forskningsmateriale bliver frit tilgængeligt på nettet.

Så jeg kunne godt tænke mig at høre hr. Morten Helveg Petersens kommentarer til, at IT er et af de otte satsningspunkter på flerårsaftalen på universitetsområdet, når det samtidig er De Radikale, der har blokeret for, at man som minimum kan have en e-mail-adresse, at man som minimum kan finde sine studieplaner på nettet.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Først til fru Mariann Fischer Boel: Kunstigt skattetryk og regnedrenge, og hvad det hedder alt sammen. Det, jeg forholder mig til, er en størrelse, der hedder skattetrykket, som kan sammenlignes med, hvad også tidligere regeringer har begået af bedrifter.

Jeg har en officiel statistik her fra Told og Skat, der går helt tilbage til 1980 og helt frem til 2002. Er det ikke rimeligt, at vi bruger den samme størrelse, når vi skal sammenligne skattetryk år for år? Det synes jeg det er. Det må da være et rimeligt principielt udgangspunkt.

Der er det, jeg siger, at skattetrykket ligger på omkring de 50 pct. plus/minus, og det har det gjort de sidste mange år. Det må da være regulært, at vi sammenligner på den led i forhold til, hvad vi – hinanden – har gjort, om jeg må sige, det på den led.

Til Enhedslisten – dér tror jeg, vi kan gå videre; det må hr. Frank Aaen selv svare på.

Med hensyn til erhvervsdelen, erhvervsbelastningen, hvordan en finanslovafale ser ud: Det afhænger jo i høj grad af de partier, der indgår den. Og hvis fru Ulla Tørnæs og Venstre var

så optaget af erhvervslivets vilkår, så man ligefrem følte, at man ville ind og have medansvar på den førte økonomiske politik, havde intet været mere oplagt i den situation, Danmark stod i efter nejdet den 28. september, end at melde sig under fanerne og trække i arbejdstøjet.

Det vil sådan set være mit svar til fru Ulla Tørnæs, at det er lidt bagvendt at komme og sige, jamen hvad er der så sket efter den 28. september og nejdet til euroen, og så klandre en regering for det ene og det andet, når man i øvrigt ikke har udvist vilje til at være med. I den forstand vil jeg nærmest sige, at jeg er skuffet.

Til fru Gitte Lillelund Bech med hensyn til IT og uddannelserne: Jeg gav udtryk for, at hvad angår IT, kan vi jo aldrig gøre nok og gøre det hurtigt nok, og det skulle helst være gjort i går. Finansloven igen jævnfører de citater, der har været, eksempelvis fra IT-Brancheforeningen, indeholder en stribe initiativer, hvad angår IT.

Lad mig i øvrigt henlede opmærksomheden på den netværksredegørelse og den bilagsdel, der i øvrigt netop er kommet på gaden, hvori blandt andet skitseres de initiativer, der ligger knyttet til uddannelse og til IT.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg synes, det er en særegen logik, der kommer til udtryk hos hr. Morten Helveg Petersen. Det, vi hører nu, er, at de ansvarlige, som skal roses, det er et parti, som stemmer imod finansloven her senere i aften, det er Enhedslisten, mens de partier, der stemmer for finansloven, hvad Dansk Folkeparti jo ikke gør, de skal have ris. Det er da en pudsig logik.

Men grunden til, at jeg egentlig havde bedt om ordet her, er, at hr. Morten Helveg Petersen før middagspausen sagde på et spørgsmål fra mig om De Radikales skattepolitik, at han ville ikke diskutere skattepolitik med Dansk Folkeparti.

Jeg ved ikke, om hr. Helveg Petersen har haft godt af sådan en middagspause og kan se, at det da er en mærkelig forkvaklet indstilling at have, når hr. Morten Helveg Petersen selv er ordfører her og en anden ordfører kommer og stiller spørgsmål til hr. Helveg Petersen, så at affeje det med, at man ønsker ikke at diskutere skattepolitik med Dansk Folkeparti.

Er det en holdning, Det Radikale Venstre har indtaget? Er det det, vi skal se fremover? Når vi i aviserne kan se udspil fra Det Radikale Venstre på skatteområdet og vi gerne vil høre noget om