

mange penge man kan rutte med, og det er det, der er baggrunden for vore afstemninger.

**Formanden:**

I løbet af dagen er der en del mennesker, der har spurgt mig, hvornår jeg troede, finansloven kunne være i hus i dag, og jeg har været optimistisk nok til at sige flere gange, at det nok kunne ske mellem klokken 18 og 19 i aften.

Jeg kan nu se, at det var alt for optimistisk, og af hensyn til planlægningen andre steder i huset skal jeg derfor nu meddele, at der bliver en pause i forhandlingerne omkring klokken 18.

(Kort bemærkning).

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Nu har jeg overværet hr. Peter Duetofts ordførertale på fjernsynet oppe i min stol, og jeg kan høre, at der er debatteret en hel del om hastighedsreduktion og den automatiske hastighedskontrol.

Hr. Peter Duetoft har gentagne gange sagt, at det vigtigste er, at vi skal have sat hastigheden ned ved skolerne, og at vi skal have sat hastigheden ned dér, hvor der er flest svage trafikanter. Jeg vil spørge, om hr. Peter Duetoft er klar over, at hvis man vælger at bruge hastighedsvisere i stedet for automatisk hastighedskontrol, kan man rent faktisk reducere hastigheden med tre gange så mange procent som med den automatiske hastighedskontrol. Hvis hr. Peter Duetoft er så ivrig efter at reducere hastigheden ved skolerne, var det så ikke en idé, at der blev opsat hastighedsvisere i stedet for automatisk hastighedskontrol? Hvis hr. Peter Duetoft ikke kan tilslutte sig min mening om, at der burde sættes hastighedsvisere op, ser jeg det altså som en bekræftelse af, at det er et fiskalt indgreb, når man har valgt at sige ja til den automatiske hastighedskontrol i stedet for hastighedsviserne.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Jeg skal starte med at komme med en beklagelse, for jeg tror kun, jeg roste hr. Duetoft for to afsnit i ordførertalen. Nu kan jeg så rose for et tredje, nemlig det om farten og hastighedsbegrænsningen osv. og automatisk fartkontrol.

Så vil jeg godt sige, at det måske ikke er pænt at fremdrage hr. Peter Duetoft som eksempel. Men nu var det heldigvis hr. Peter Duetoft selv, der gjorde det, og han har vel egentlig også givet svaret: Hvis man bliver skrevet tilstrækkelig mange gange, har det vel en præventiv virk-

ning. Er det ikke hr. Peter Duetofts opfattelse, at det også for hr. Peter Duetofts eget vedkommende vil have en voldsom indvirkning på hastigheden fremover, hvis han bliver skrevet tilstrækkelig mange gange?

(Kort bemærkning).

**Peter Duetoft (CD):**

Jeg er nødt til lige at understrege over for hr. Kramer Mikkelsen, for at der ikke skal være for mange myter, at jeg altså ikke er på vej i Vestre Fængsel, og jeg vil også kunne klare et klippekort, selv om jeg for ikke så længe siden fik en bøde og selvfølgelig på et helt urimeligt sted. Jeg fik også en for 6 år siden, så værre er det ikke. Men hvorom alting er: Jeg vil også lige rette noget andet, for det var altså ikke mig, der i min ordførertale sagde noget om hastighedskontrol; jeg tror, det var hr. Heiselberg, der kom rendende med det.

Jeg vil godt starte med spørgsmålet, om man kan bruge det display. Jeg er ikke bundet til én bestemt ting. Jeg mener, man skal have flere ting, men jeg mener også, fartkontrollen har en god effekt. Jeg synes, det er en god ting, og så er det ellers ligegyldigt, hvad man siger. Man kan sige, hvad man vil, fordi det ændrer ikke min holdning.

Men så vil jeg også bare sige, at jeg simpelt hen ikke fatter Venstre og De Konservative. Man må meget undskylde, men jeg fatter det ikke. Nu er det næsten blevet ligesom amerikanernes ret til at bære våben: Hvis ikke bilister har fri ret til at overskride hastighedsgrænserne, uden der sker en dyt, er det indgreb i den personlige frihed. Og det kommer fra lov og orden-partier – jamen nu må man da holde op!

I al stilfærdighed synes jeg, det er rimeligt, at hvis mennesker overtræder en lovgivning, har det også en effekt. Hvis man, når regnskabslovgivningen bliver overtrådt, er nødt til at have en revisor for at afsløre folk, der overtræder regnskabslovgivningen, får man fat i en revisor, og hvis man er nødt til at have en automatisk fartfælde for at bevise, at folk overskrider hastighedsgrænserne, anskaffer man en automatisk hastighedsfælde. Så hold dog op med det pjat!

Man står jo i virkeligheden og forsvarer friheden til at overtræde loven, og hvornår i alverden har det været god borgerlig politik? Det undrer mig altså en lille smule. Der var engang, hvor man sagde, at lov er lov, og lov skal holdes, og jeg hørte også hr. Thor Pedersen sige, at sådan er det stadig. Men det princip gælder altså åben-