

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg går ud fra, at jeg forstod hr. Jes Lunde rigtigt, når han sagde, at det at hæve flygtningekvoten var på SF's ønskeliste. Jeg vil gerne høre, hvor højt man havde tænkt at hæve den, og hvem det var, der blokerede for, at SF fik sit ønske gennemført. Det er altså et beskedent forslag, som vi er kommet med, fra 500 til 750; det koster 30 mio. Det er jo ikke sådan noget, der ødelægger alle budgetter.

Jeg havde lyst til at få boret lidt mere i, hvor afvisningen kom fra. Var det den samlede regering, som simpelt hen satte hælene i? Skal vi nu være økonomisk ansvarlige over for de virkelige svage, som har siddet i flygtningelejre i lang tid, så vi altså ikke kan give dem én øre?

Kunne hr. Jes Lunde ikke løfte sløret lidt for, hvor den voldsomme modstand var, så SF blev sendt helt ud med nul resultat dér?

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Jamen så lad os høre fra SF, hvad SF's bud på en grundskyldpromille var. Vi hørte jo i går, at det nærmest var CD, der egenhændigt forhindrede, at grundskyldpromillen blev fri igen. Var SF inde i forhandlingerne? Hvilket udspil kom SF med?

SF siger så, at de sørgede for, at loftet ikke blev højere end 12 promille. Hvis SF virkelig vil have, at grundskyldpromillen var lavere, kunne SF sagtens have stemt for det ændringsforslag, som Venstre præsenterede, nemlig at det loft på 8 promille, som vi kender, blev videreført.

Hvis SF gerne ville have støttet landbruget og hjulpet det i en situation, hvor det ikke har det særlig nemt, og hvor det onde kommer, at det nu også skal til at håndtere BSE, kunne SF have givet landbruget et bedre udgangspunkt ved at støtte det ændringsforslag, som Venstre stillede. Det valgte SF ikke, og derfor er SF også medansvarlig for, at en række landmænd nu oplever en skattestigning, fordi loftet bliver hævet fra 8 til 12 promille.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Lad mig starte med fru Ulla Tørnæs: Jeg husker da også godt, at der lige pludselig var en avisoverskrift, som sagde 330.000 lavtlønnede, men det var da noget vås. Det faldt jo fra hinanden i

løbet af få dage, da vi begyndte at kigge på, hvad det drejede sig om.

Det er ikke 330.000 lavtlønnede, som bliver ramt af det her. Sagen er den, at de mennesker, som folk tænker på, når de ser den overskrift, kassedamer osv., som er fuldtidsbeskæftigede med lave indkomster på arbejdsmarkedet, jo får nedsat deres a-kasse-kontingent, og det kompenserer fuldt ud, at personfradraget ikke stiger i 2001, fuldt ud.

Det er også sådan, at alle på bistandshjælp, alle med pensioner, som får fuldt tillæg, alle med lave indkomster hele vejen rundt, dagpengemodtagere osv. kompenseres. Alle, hvad vi har kunnet finde af grupper med lave indkomster – ja, selv lærlingene var vi ude at finde og hov, der var en gruppe, dem skulle vi også have med – kompenserer vi.

Så er det klart, at når man laver nogle løsninger, hvor man skaber forbedringer, og man så tager finansieringen på en måde, hvor der er et par millioner mennesker indblandet, så kan man ikke med pincet løse alt perfekt. Og det kan godt være, at der er nogle, som er deltidsbeskæftiget, som ikke er i a-kasse, der kan være selvstændige erhvervsdrivende, som har en lavere indtægt et år end andre år osv., osv., som ikke dækkes.

Det er jeg helt med på, og det kan man ikke alt sammen redde, men der skal vi så også lige have proportionerne på plads. Det er småpenge, det her handler om. Det er omkring 500 kr. på årsplan, det er småtterier om måneden, vi snakker om. Så der er ikke nogen massegrav i det her, og vi har med stor præcision været ude og samle alt det op, vi overhovedet kunne finde af lavindkomstgrupper i den her løsning.

Jeg skal svare hr. Kristian Jensen på spørgsmålet om grundskyldpromillen, og hvad det så er SF vil på det område, og om vi ikke godt vil være med til at nedsætte den yderligere. Jeg har nu indtryk af, at det er blevet mødt med glæde mange steder i landbruget, at man undgik, at den kom så højt op, og man har stor tilfredshed med, at loftet nu er blevet de der 12 promille. Det har vi kun mødt tak for i hvert fald.

Jeg synes, vi har brug for en lidt mere fremadrettet diskussion her. Problemet er jo, at der er nogle kommuner med mange sommerhusejere, som føler et behov for at sætte grundskylden meget højt op for at få et finansieringsbidrag fra de der sommerhusejere, hvor folk ikke betaler indkomstskat dér, og det rammer så landbruget. Kunne vi ikke overveje en ændring af grundskylden, sådan at der er en mulighed for at sætte