

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Først til den radikale fru Inger Marie Bruun-Vierø omkring internationaliseringen.

Men sagen er jo den, at den bedste måde, hvorpå vi får løst den udfordring, vi står over for – og altså, jeg synes jo, at svaret kom af sig selv heroppe – er jo, at vi skal have folk til at arbejde noget mere og ikke arbejde mindre. Og der er sådan set ikke rigtig noget alternativ for Danmarks vedkommende. Vi skal have gjort det mere attraktivt for folk at være på arbejdsmarkedet, være der længere tid, være der flere år.

Og der er løsningen naturligvis, at man letter beskatningen af arbejdsindtægt. 88 pct. af alle fuldtidsbeskæftigede i dag betaler mellemskat, så der er virkelig et sted, hvor man målrettet kan gå ind og gøre det attraktivt for folk at gøre en ekstra indsats og måske også tage et par ekstra timer om ugen i de år af ens liv, hvor man føler, at man har tid til det.

Så bliver jeg spurgt: Jamen de penge, det koster f.eks. at afskaffe mellemskatten, hvor skal de komme fra? Altså jeg har henvist til vores finanslovoplæg, men må jeg også henlede opmærksomheden på, at hvis regeringen alene havde holdt fast i sin egen målsætning om, at væksten på det offentlige kun måtte være på 1 pct., så havde der været 30 mia. kr. til rådighed – 30 mia. kr.

Altså vi kunne aflevere mellemskatten og lave alle mulige andre morsomme ting for befolkningen for de penge, hvis man havde holdt fast i sin egen målsætning. Så sværere er det altså ikke.

Så vil jeg sige til hr. Flemming Kofod-Svendsen: Vi betragter faktisk også den meget store gæld, vi slæber rundt på, som et alvorligt problem. Men vi er tilfredse med og glade for, at vi trods alt er begyndt at høvle af på den nu. Vi arbejder med et par milliarder kroner mere end regeringen, og vi mener egentlig, at det er et ganske fornuftigt niveau, og det er simpelt hen set i lyset af, at vi bliver nødt til at gøre det danske samfund og den danske skattepolitik til de fremtidige udfordringer, vi står over for.

Derfor er det jo et spørgsmål om at høvle gælden af, samtidig med at man letter beskatningen af personindtægter. Og der synes vi egentlig, at det, at man fjerner mellemskatten over en 4-årig periode, er en god måde at gøre det på, uden at man sætter hverken gældsafvikling eller andre ting over styr.

Til sidst vil jeg sige om arbejdsmiljø: Jamen det vil vi gerne være med til at arbejde for, men

vi synes, at det, der er totalt usympatisk, er måden, hvor nogle partier mener at man løser nogle arbejdsmiljøproblemer på, nemlig ved lægge en skat på det, ved at lægge afgift på det. Altså det løser ikke problemet for de mennesker, der synes, de har et dårligt arbejdsmiljø. Det er ved at få parterne til at sætte sig sammen, tale sammen, at man når længst i det lange løb; ikke ved at kradske skatter ind.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg tror, det er sådan, at hvis mellemskatten skal afskaffes og det skal finansieres, som Det Konservative Folkeparti forestiller sig, så skal fru Lene Espersen forklare skotøjshandlere og andre gode konservative erhvervsdrivende lidt om, hvordan de skal få deres butiksmedarbejdere til at se, at det virkelig fremmer arbejdslysten, at de mister penge. For det vil de gøre.

Men det er noget helt andet, jeg lige skal have fat i. Jeg synes selvfølgelig også, det er fint med politisk debat – politisk debat i regeringspartier og oppositionspartier, det er fint nok. Problemet for fru Lene Espersen er måske, at mens debatten kører partierne imellem, har Venstres leder, hr. Anders Fogh Rasmussen, forpligtet sit forventede parlamentariske grundlag på et skattestop. Den forpligtelse ligger over for befolkningen. Jeg skal henvise til et citat fra Jyllands-Posten i dag:

»Man er forpligtet parlamentarisk på et løfte, eller også er man nødt til at sikre, at Venstres leder bryder sit løfte.«

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Der var et af mine spørgsmål omkring arbejdsmiljø, som jeg ikke fik svar på af fru Lene Espersen, men der var et par andre kommentarer. Jeg spurgte, hvordan De Konservative ville finansiere de stigende omkostninger, der er på efterlønnere og folkepensionister. Der har været en stigning fra 1999 til 2001 her på 6 mia. kr., og det er en stigning, der vil fortsætte, uanset, havde jeg nær sagt, hvilken regering vi har, og så var svaret, at vi kunne jo få folk til at arbejde noget længere.

Jamen problemet er jo, at folk er gået ud af arbejdsmarkedet, og vi er blevet enige om incitamenter til at få folk til at arbejde længere. Så det løser det jo ikke. Der skal alt andet lige, hvis ikke man vil sætte ydelserne ned, findes nogle flere penge til det her.