

lættelser, og at midterpartierne var med. Jeg vil bare lige i al stilfærdighed sige, at CD aldrig nogen sinde har lovet generelle skattnedsættelser og heller ikke vil gøre det, så den forening er vi ikke medlem af.

Så til finansloven. Jeg vil gerne spørge fru Lene Espersen, hvor det er, CD er deltager i en aftale med regeringen og SF, der belaster erhvervslivet. Hvor er det, vi overhovedet stemmer for nogen af de belastninger for erhvervslivet? Er det ikke rigtigt, at den aftale, vi har med regeringen, omfatter 1,3 mia. kr. ud af 420 mia. kr.? Er det ikke korrekt, at bl.a. lættelsen af grundskylden for landbruget, som Det Konservative Folkeparti ikke kunne skaffe, er med i aftalen? Og er det ikke korrekt, at de 800-900 mio. kr. af de 1,3 mia. kr. stammer fra overførsler fra DONG, noget som fru Lene Espersen har tigget og bedt om?

Jeg spørger bare: Hvor i alverden er det, CD skulle have et problem? Det Konservative Folkeparti burde måske sætte sig ned og læse aftalerne, for så var man jo fri for at høre den type udtalelser i debatten.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Det var jo herlig klar tale fra fru Lene Espersen om, hvad det er, De Konservative vil.

Fru Lene Espersen ville også gerne spare nogen tid her i Folketinget, og det kan man også godt gøre, hvis man giver de fulde svar. Men man gav kun ét svar, nemlig at man vil sætte skatten ned, og så troede man måske, at man kunne undgå at få mere debat.

Men det, jeg synes vi mangler et svar på fra De Konservative, er det samme som det, vi forsøgte at få Venstre til at svare på. I de kommende år vil udgifterne til overførselsindkomster som efterløn og folkepension stige, uanset hvilken regering vi har, og nu forstår jeg, at Venstre og altså også De Konservative er i stand til at sætte skatterne ned, selv om overførselsindkomsterne helt notorisk stiger med mange milliarder kroner i løbet af de kommende 10-15 år. Hvordan vil man klare det?

Så vil jeg også gerne spørge De Konservative, hvordan det står til med arbejdsmiljøet. I mange henseender er De Konservative mere progressive end Venstre, så hvordan kan det være, at De Konservative ikke vil være med til at gennemføre forbedringer i arbejdsmiljøet til gavn for både sygeplejersker og hjemmehjælpere?

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Fru Lene Espersen startede og sluttede sin tale med et meget klart budskab om, at skatten skal ned, og et stykke inde i talen blev det meget klart sagt, at det er mellemskatten, der skal ned. Nu har vi i et par timer hørt meget smukke ord her fra talerstolen, men ikke ret mange klare svar, så jeg vil prøve at få et klart svar her.

Hvad er det, mellemskatten skal erstattes med? Er det brugerbetaling og/eller øget brugerbetaling i skoler, gymnasier, sundhedsvæsenet osv.? Er det højere a-kasse-kontingenter, eller hvad er det, mellemskatten skal erstattes med?

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Først og fremmest til hr. Peter Duetoft: Den del af erhvervslivet, der vil takke CD for aftalen med regeringen på sodavandsafgift, røgtobak osv., er erhvervslivet i Tyskland, for det er da virkelig noget, der batter for grænsehandelen, men det er bestemt ikke til gavn for erhvervslivet i Danmark.

Til hr. Bjarne Laustsen vil jeg sige om ældrebyrden og de udfordringer, vi står over for, at det er faktisk derfor, vi tager fat på hele skattediskussionen. Sagen er jo den, at vi ved, at vi har en aldrende befolkning. Flere og flere vil gå på pension, og det betyder, at der bliver færre og færre skuldre til at bære byrderne. Derfor ligger hele opgaven jo i at få folk til at arbejde lidt mere og i hvert fald at få alle de mennesker, der er i den arbejdsduelige alder, til at være aktive på arbejdsmarkedet og måske også tage et ekstra ryk et par år af deres liv.

Men det kan altså kun lade sig gøre, hvis det kan betale sig at arbejde, og det er totalt blottet for visioner og at grave sig selv ned i skyttegrave, hvis man tror, at løsningen på problemet med ældrebyrden er at beskatte de mennesker, der i forvejen går på arbejde, endnu hårdere. Tværtimod skal vi have vendt det fuldstændig om, så det står fuldstændig lysende klart for folk, at det bedste altid er at være i beskæftigelse, og at man ikke, blot fordi man er 60 år gammel, behøver at komme i en situation, hvor man skal lade sig pensionere.

Vi skal simpelt hen prøve at gøre det mere attraktivt for folk at blive længere tid på arbejdsmarkedet. Det er det første svar på, hvordan vi løser ældrebyrdens problemer, og som politikere skal vi jo ikke dvæle ved forhistorien og de re-