

den beskatning, som vi kender, de eksisterende procentberegninger. Det er det samme med afgifter. Her er det blot, at hvor de er i faste kroner, holder vi fast i kronebeløbet. Sådan er det. Altså tjener man mere, kommer man også til at betale mere i skat.

Til hr. Henrik Svane: Nu forstod hr. Henrik Svane jo godt det med skurvognen, for det var jo hr. Jan Petersen, der bekendtgjorde, at han havde været i en skurvogn, så det mentale billede havde hr. Jan Petersen, og det er så overført nu til hr. Henrik Svane, kan jeg se, der nikker med hele skuret.

Der bliver spurgt: Hvad vil vi med overførsler og løn? Jamen som i dag. Vi har da i vores oplæg nøjagtig den samme regulering, når det gælder offentligt ansatte og privat ansatte, og når det gælder overførselsindkomst, som i dag. Der er overhovedet ingen ændringer. Vi finansierer ikke noget ved egentlig at gå ind og beskære på reguleringsfaktoren.

Så vil jeg sige til hr. Henrik Svane, at vi ikke kan løse alverdens problemer alene i Danmark. Vi kan yde et bidrag, men vi har et særligt ansvar for at sikre, at den måde, vi bruger pengene på, er den optimale, at vi reflekterer på det, som er sagt af statsrevisorer og andre, af Martin Paldam, som er en af de mest vidende, når det gælder det faglige, om fejlen i dansk bistandspolitik, at vi lærer af det, at vi gør det bedre. Vi har blot bedt om en evaluering, der kan sikre, at vi i fremtiden gør det bedre, end vi har gjort i fortiden, og under alle omstændigheder at vi ikke hjælper de diktaturer, som jeg tidligere har været inde på.

Til hr. Thulesen Dahl: Jeg forstår godt problemet. Jeg vil blot sige, at dem, vi tager imod, uanset regelsættene eller om vi kan lide dem eller ej, skal vi behandle ordentligt, så de udgifter, der er forbundet med dem, vi har taget ind i landet, må vi altså lære at leve med. Men man ved jo, at de forslag og ønsker, vi har, går ud på at gøre mere for at repatriere, omhandler midlertidigt ophold af længere varighed, 7 år, altså noget andet end det, der gælder i dag. Vi skal gøre mere for dette at målrette, at man kan komme hjem igen, hvor man kom fra.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Hr. Thor Pedersen oplyste i sit hovedindlæg, at Venstre ikke havde råd til at informere om Venstres politik, og jeg spurgte derfor, hvad Venstre havde af midler til at informere om poli-

tik. Man har råd til at informere om noget af regeringens politik, men ikke det hele. Kan hr. Thor Pedersen i det mindste ikke bekræfte, at der mindst er 16,5 mio. kr. i Venstres valgkasse?

Noget andet er så, at hvis ikke der eksisterer et fortroligt papir om hele sammenhængen i Venstres økonomiske politik, kunne vi så ikke få et dementi fra hr. Anders Fogh Rasmussen?

Jeg troede i og for sig, at vi her havde noget, Venstre ønskede at skjule, men at der måske også var en mulighed for, at man kunne forklare, hvordan paradiset kommer til at hænge sammen. Nu forstår jeg, at der ikke er nogen plan. Og det kunne da bekymre, at der ikke er en mirakelkur. Er det, fordi Venstre ikke er i stand til at lave en sammenhængende beskrivelse af de løfter, man afgiver, og faktisk har reduceret sin økonomiske politik til at være nogle overheads? Eller har Venstre rent faktisk gennemført sådan en vurdering og fundet ud af, at det giver visse problemer at få regningen til at hænge sammen?

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Ja, for nu at blive i skurvognsjargonen, så kunne man jo fristes til at sige: Kors i skuret! Venstre har ingen hemmeligheder, siger hr. Thor Pedersen. Venstre har tilsyneladende heller ikke nogen svar. Man behøver egentlig blot at nærlæse dagens udpluk af aviserne, hvor der er en række artikler, der taler om ufinansierede løfter til befolkningen. Kan løfterne holde osv.? Det er nogle af de spørgsmål, der bliver rejst af journalisterne.

Og hvis vi blot lige vender tilbage til den artikel fra Reuters Finans, så kunne man jo sige, at den er der jo talt om en fortrolig plan. Der bruges udtrykket fortrolig. Nu kan jeg forstå, at det ikke er korrekt, hvad der står i den artikel. Den er stort set ukorrekt sådan hele vejen igennem. Jeg synes, det ville være interessant for befolkningen og formentlig også for journalisterne, i hvert fald også for salen her, at få at vide: Hvor er det så, Venstres formand er citeret korrekt i den artikel?

Jeg synes, det ville være rart at få nogle af de svar på bordet. Hvor er hr. Anders Fogh Rasmussen fejlciteret? Og hvor er han citeret korrekt? Det synes jeg ville være rart at få at vide.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Jeg tror, jeg vil råde hr. Lars Kramer Mikkelsen til ikke at falde for fristelsen en anden gang.