

blem, man skal finansiere, så er den løsning, vi vil vælge, ikke at gå ud og sige, at nu skal borgerne betale flere skatter og afgifter. Så vil vi finde den inden for den prioriterede ramme, som regering og Folketing og stat måtte råde over.

Vi løser altså ikke fremtidens opgaver ved at øge skatter og afgifter. Men det er klart, at der kan være tale om – det kan være i fællesskabet med de andre lande i Europa, EU – at vi er tvunget til at ændre på nogle satser, men så er det sådan, at hvis vi ændrer på en sats, så gør vi det også på en anden, så hvis en sats betyder, vi får et større provenu, så får vi tilsvarende mindre provenu på en anden sats, og sådan er det også med indkomsten. Borgeren som begreb kommer ikke til at betale mere, end han egentlig betalte før.

Til hr. Thulesen Dahl, der spørger om integration, vil jeg svare lidt af det samme som til hr. Henrik Svane. Vi vil gøre det, som man skal i et ansvarligt, demokratisk samfund, nemlig sikre, at de borgere, man tager imod udefra, bliver behandlet anstændigt. Sådan må det være.

Alle de intentioner, der kan ligge i integrationsloven om at behandle folk anstændigt, støtter vi. Men det betyder så også, at til dem, der så forsynder sig mod landets love, er der kun et svar: Hvis man ikke vil agere som en selvstændig, agtværdig nyttilkommen, ja, så er det et spørgsmål, om man så i virkeligheden skal have sit asyl.

Dernæst: Vi ønsker at hjælpe i nærområdet. Det optimale er, at folk bliver tæt ved, hvor de egentlig har boet hidtil, så det er lettere at komme tilbage, og vi støtter i nærområdet. I øvrigt er det fornemmeste jo også i FN's præambel repatriering: at sikre, at fordrevne kommer tilbage til deres fædreland.

Så siger hr. Henrik Svane, at vi vil halvere ulandsbistanden. Næh, det, vi har sagt, er, at vi ikke vil være med til at give penge til korrupte systemer. Vi vil ikke støtte statsterrorisme i Zimbabwe. Vi vil ikke betale for, at et uland finansierer militære operationer i nabolandene, fordi vi indirekte finansierer de opgaver, som landet ellers selv skulle løse. Det vil vi ikke!

Samtidig har vi et ønske, som har været formuleret i mange år: en ekstern evaluering af nytten af dansk ulandsbistand i det hele taget. Og indtil vi har den evaluering, vil vi fastfryse det niveau, vi kender fra 1999.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen): Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.06

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges.

Tredje næstformand (Margrete Auken): Mødet er genoptaget, og de første tre, der har korte bemærkninger til hr. Thor Pedersen, er hr. Carsten Hansen, hr. Lars Kramer Mikkelsen og hr. Bjarne Laustsen.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg må sige, at under hr. Thor Pedersens tale var der jo næsten ikke et øje tørt: valgmulighed, hjemmehjælp og arbejdsmiljø, hjælp til ryglidelser, hofter og hjerter! En stor del af disse skader kommer faktisk som følge af et dårligt arbejdsmiljø. De mest ædruelige undersøgelser, jeg har set på området, viser, at det koster 21 mia. kr. om året, men hvor er Venstre herne i det spil?

Ja, Venstre har jo fremsat 3 beslutningsforslag, der betyder, at de forringer arbejdsmiljøet, bl.a. for de hjemmehjælpere, hvor de vil effektivisere og forbedre og ændre forholdene, således at der ikke kan foregå tilsyn i private hjem. Er det den vej, Venstre vil trække, når de skal forbedre og effektivisere, således at vi faktisk forringer arbejdsmiljøet ude i private hjem? Jeg ved ikke, om hr. Thor Pedersen er klar over det, men det er faktisk sådan, at hver syvende ulykke i Danmark sker i plejesektoren. Det er måske den vej, man vil gå.

Til hr. Thor Pedersens verdensbillede med Mercedes og BMW'ere kan jeg da oplyse, at der også var vesttyskere, der kørte i Polo og Golf dengang.

Men jeg tror virkelig, at en af de helt store skillelinjer i dansk politik går ved arbejdsmiljøet, og hvis Venstre får magt, som de har agt, så kan vi jo se, at de stort set vil afskaffe det.