

ukendt i Socialdemokratiet, det er en del af vores skattepolitiske debat internt, at i strategien for at få nedsat skatter på indkomster, arbejdsindkomster og i det at få øget skatteevnen på grønne afgifter er der fordelingsproblemer. Det er også derfor, vi har begivet os ind i et forsøg om, hvordan man kan imødegå det.

Men der er effekter ud over skattepolitiske effekter af at have grønne afgifter. Vi har faktisk formået at gennemføre vækst i Danmark uden at øge vores miljøbelastning. Og det var ikke gået, uden at vi havde brugt de grønne afgifter.

Jeg skal søge at vende tilbage til hr. Jens Hald Madsen.

(Kort bemærkning).

**Preben Rudiengaard (V):**

Jeg er meget glad for, at hr. Jan Petersen konkluderer i sit svar til mig – det jeg kunne forstå – at han accepterer, at vi har et sygt sundhedsvæsen, og det har vi haft gennem mange år. Man måler det bl.a. med middellevetiden. Den er faldet. Og jeg vil sige, at et af symptomerne kan jo også være den meget korte middellevetid for socialdemokratiske sundhedsministre i den periode, regeringen har siddet.

Hr. Jan Petersen siger også, at vi diskuterer kun skat og ikke velfærd. Jeg er stadig væk dybt i tvivl om, hvad Socialdemokratiet forstår ved velfærd.

Så vil jeg gerne vende tilbage og stille et spørgsmål også, og det er så, at man siger, at vi mangler – og det er en standardreplik – 600 læger, vi mangler 300-400 sygeplejersker. Jamen hvorfor gør regeringen ikke noget ved, at der uden for EU- og EØS-lande er en række læger og sygeplejersker, men dem vil man jo ikke have ind? Hvorfor gør man ikke noget aktivt på det område?

Vi har spurgt til det, men der er ingen, der tager nogen konsekvens heraf i Socialdemokratiet; man piber kun.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (UP):**

Hr. Jan Petersens svar omkring euroen og finansloven var jo tom pølsesnak. Hvad var det, han sagde? Han sagde, at vi har en regering, vi har en Nationalbank, der handlede ansvarligt, og det kan hr. Frank Dahlgaard være glad for. Havde der været behov for en stramning, så var den kommet; det kunne man være sikker på.

Jo, det kunne man måske nok, men det er jo ikke det interessante; det er jo udenomssnak.

For hvad var det, hr. Jan Petersens parti og regeringen og europartierne signalerede ganske kraftigt dag efter dag op til afstemningen? Det var, at hvis det blev et nej, var det en ganske alvorlig situation for dansk økonomi, og så måtte man indstille sig på, at finansloven ville blive strammet, for forslaget, der lå på bordet, var lagt frem under forudsætning af, at det blev et ja.

Og det blev et nej, og kurserne steg, og renten faldt, og ørerne blev rødere og rødere på alle eurotilhængerne, herunder Jan Petersen.

Er det ikke sådan, det hænger sammen?

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Jo, altså, for snart lang tid siden syntes jeg, at et af de mange arrogante svar, som hr. Jan Petersen kom med, var et af dem, der slog rekorden.

Det var spørgsmålet om, at når oppositionen kalder til samråd i et af Folketingets udvalg for at påpege nogle problemer, så er det et pressestunt. Jeg har dog aldrig oplevet noget lignende. Jeg vil gerne spørge hr. Jan Petersen: Hvad med de her folkehøringer, som ikke har en pind med folket at gøre? Er det ikke et pressestunt så, hvis vi skal tale i den tone?

Men jeg vil godt have et svar på det, som jeg spurgte om for lang tid siden med de plejehjem, som der er behov for: Er det ikke korrekt, at der er nedlagt plejehjem?

Så kan hr. Jan Petersen tale om de her moderne ældreboliger, som også er ganske udmærkede for dem, der kan klare sig; men hvad med den del af vores befolkning, som er blevet så gammel, at man ikke kan klare at være i en ældrebolig, som har behov for et velfungerende plejehjem, hvor man får ret til at komme i bad hver dag, på toilettet, når man skal, og endda en gang imellem få en lille snak, hvis det er det, der er behov for?

Skat og velfærd har noget med hinanden at gøre.

Og er det ikke sådan, at regeringen bruger pengene forkert, eksempelvis på de mange fremmede, som der også er blevet stillet nogle spørgsmål om – dem, der kommer ind hvert evig eneste år – i stedet for at bruge dem på egne medborgere?

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Sandheden er jo, at – hvis vi ser det på landsplan – når der er der nedlagt plejehjem, så er der bygget ældreboliger, herunder mange med fælles-