

problem i sundhedssektoren er mandskabsmangel.

Der er en social- og sundhedsreform, der kan bidrage til løsning af problemet. Der er vækst i antallet af studerende, der optages på medicinstudiet. Der er vækst alle de steder, hvor vi skal lægge grundlaget for, at vi kan rykke, også på kræftområdet.

Og beviset for, at når vi sætter os et mål på sundhedsområdet, så lykkes det, er jo netop hjerteområdet.

Vi har da tænkt os at overholde aftaler – det forstår jeg ikke betvivles. Vi har gennemført markante, reelle løft i sundhedssektoren på 10 mia. kr., og det skal stå i flot modsætning til den uambitiøse indsats i sundhedssektoren, der blev leveret af en tidligere VK-regering.

Hr. Flemming Hansen vil gerne have en skattedebat. Jamen det kan hr. Flemming Hansen da godt få. Jeg har bare sagt, hvad vi mener. Og med hensyn til skattelettelser, hvis vi går ind i det, jamen så medfører det bare, at vi forsinker nedbringelsen af gælden eller skærer ned i velfærden.

Så vi fastholder en hård linje med afvikling af offentlig gæld, og sparede renter skal bruges til det samme. Og så forbereder vi os på, at der bliver flere ældre, der skal have anstændige vilkår.

Det er muligt, at De Konservative har en anden prioritering, men det må De Konservative så selv diskutere med vælgerne.

Vi har bare forsøgt at have den ambition, at skattetrykket i Danmark var uændret i denne regerings tid. Og det kan vi stort set dokumentere er sådan.

Hvordan det var, da hr. Flemming Hansens parti regerede, kan han jo selv undersøge. Der ligger et svar fra Finansudvalget, der viser, hvordan skattetrykket udviklede sig i 1980'erne. Jeg skal gerne aflevere en kopi.

Og sluttelig til hr. Jens Rohde, der spørger, hvad alternativet er til Venstres skattestop: Det har jeg jo lige sagt i mit indlæg. Der er ikke skattelettelser hos os. Vi fortsætter med at prioritere afvikling af gæld, og vi fastholder et uændret skattetryk. Det er essensen af det.

(Kort bemærkning).

**Ulla Tørnæs (V):**

Efter det socialdemokratiske krisemøde i Havnsø fik vi jo bekræftet det, som også hr. Jan Petersen netop her har sagt: at Socialdemokratiet ikke vil sænke skatterne i Danmark. Det vil sige, at de borgere, som synes, at det er langt rige-

ligt at aflevere 70 øre for hver tjent krone til det offentlige, ikke skal stemme på Socialdemokratiet næste gang, der er folketingsvalg, for Socialdemokratiets ordfører har jo netop her bekræftet, at vejen frem for Socialdemokratiet ikke er at lette det danske skattetryk.

Efter det socialdemokratiske krisemøde i Havnsø fik vi også bekræftet, at Socialdemokratiet heller ikke vil et skattestop, sådan som Venstre har foreslået. For et skattestop vil – ifølge Socialdemokratiet – udhule velfærden og vil medføre et katastrofalt velfærdstab. Så det er altså heller ikke nogen mulighed for Socialdemokratiet.

Efter det socialdemokratiske krisemøde i Havnsø fik vi også at vide, at vejen frem er heller ikke øgede grønne afgifter. Hvad er der så tilbage? Det kunne jeg godt tænke mig at spørge den socialdemokratiske ordfører om. Er det boligejerne, der endnu en gang skal stå for skud? Boligejerne, som i 2001 får en ekstra regning på mere end 7.000 kr. om året? Er det boligejerne, som får endnu en ekstra regning?

**Formanden:**

Ja tak.

Man bedes standse, når jeg siger det, og jeg vil i det hele taget henstille, at man overholder taltiden, for ellers kan jeg godt skærpe kursen – det skal ikke mangle på det.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg var overbevist om, at vi i dag – i modsætning til i går – ville høre en sprudlende hr. Jan Petersen, der ville stå heroppe med glædestårer nærmest og fortælle, hvor dejligt alting var i den snarlige juletid, fordi regeringen jo i går fik alle sine ændringsforslag igennem.

Og hvad oplever vi? Ja, vi oplever en sørgelig hr. Jan Petersen, der står heroppe og ærgrer sig og virker sådan lidt sagtomodig. Jamen hr. Jan Petersen dog!

Er det ikke korrekt, at når hr. Jan Petersen egentlig ikke har noget at være sprudlende glad over i forhold til de ændringsforslag, der gik igennem i går, er det primært, fordi de fokusområder, som hr. Jan Petersen taler om – de ældre, sundhedsområdet, retsområdet – og som regeringen har sagt at den ville prioritere gennem de folkehøringer, der har været afholdt, ikke bliver prioriteret i tilstrækkeligt omfang? Er det ikke, fordi Socialdemokratiet godt er klar over, at man i virkelighedens verden ikke har sat penge