

med de marxistiske samarbejdspartnere, man har valgt, finder det umuligt bare tilnærmelsesvis at gennemføre besparelser på finansloven.

Jeg prøvede tidligere på dagen at få den socialdemokratiske ordfører i tale omkring bare minimale besparelser på finansloven.

Lad mig blot – for at illustrere rækkevidden af, hvad vi efterhånden har opført på en finanslov – nævne ni konkrete eksempler.

Vi bruger på finansloven at betale ATP for udlændinge på introduktionsydelse. I sig selv forekommer det absurd, at udlændinge, der er på introduktionsydelse, skal betale ATP, for der kan gå mange år, før de bliver ATP-berettigede, hvis de nogen sinde bliver det, men man vil ikke tage pengene af introduktionsydelsen, så det er en særlig statslig bevilling.

Så har man Den Grønne Fond, en meget stor post på finansloven, hvor man giver penge til tryk af brochurer og forskellige økologiske aktiviteter rundtomkring osv.

Så er der Det Arnamagnæanske Institut, som igennem 40 år har været på finansloven, uden at der er kommet noget resultat ud af det.

Så synes man, det er en god idé at hjælpe til med at få eksporteret fisk fra Østeuropa, og opretter et selskab, der hedder East Fish, altså en aktivitet, som jo ikke ligger fjernt fra østeuropæiske lande, som tidligere har haft det hele i statsligt regi, men hvor man kan spørge: Hvorfor i alverden skal det optræde på en dansk finanslov?

Så har man et forskningsprojekt om træk og skub – ja, det hedder det virkelig.

Så vil man ud i konkurrence med private restauranter osv. og etablerer et Måltidens Hus.

Som konsekvens af, at Folketinget vælger at vedtage en designlov, ja, så skal der straks udløses millioner til styrkelse af design, selv om det er et af de områder, hvor dansk erhvervsliv klarer sig allerbedst og heldigvis altid har gjort det.

Og meget apropos den tilstundende højtid, ja, så udbetaler vi også tilskud til udvikling af pyntegrønt.

Og for at nævne noget andet, næsten lige så absurd, udbetales der også tilskud til udvikling af økologisk fiskeri.

Om de ni eksempler vil de fleste tænke: Nå ja, men det kan vel ikke være alverden af penge, staten bruger på de her områder. Jeg kan afsløre, at de ni konkrete ting på finansloven tilsammen koster skatteyderne over 300 mio. kr. om året. Så mange penge går der bare til de ni ting, jeg lige har nævnt her.

Efter vores opfattelse i Frihed 2000 er det et eksempel på, at hvis man tager de konkrete udgifter på finansloven og tager en saglig diskussion om, hvorvidt de nu også fortsat absolut skal stå der, vil der for en lang rækkes vedkommende kunne etableres mulighed for at spare de pågældende steder.

Men det vælter jo ind med penge til finansministeren. Selv på trods af og i forlængelse af de mange skatteforhøjelser og nye skatter, vælter det ind med penge. Og i det seneste eksemplar af publikationen Budgetoversigt praler finansministeren da også med, at orkanen den 3. december 1999 har udløst en stigning i vores bruttonationalprodukt.

Jeg læste engang en amerikansk publikation, der hedder Economics in One Lesson – økonomi i én lektion – og i den publikation gøres der grin med klassisk Keynesiansk økonomisk og socialdemokratisk tankegang. Der bliver nemlig givet det eksempel, at hvis man vil fremme væksten i et samfund, kan man bare smadre butiksruder, for jo flere butiksruder man smadrer, jo mere skal glarmesteren lave, og så skal han ansætte nye folk, og der kommer rigtig gang i hjulene. Det er et eksempel, der bliver brugt i denne publikation for at gøre grin med klassisk Keynesiansk, socialdemokratisk tankegang.

Og så får vi en budgetoversigt, hvor finansministeren i den indledende tekst praler med, at fordi der har været en orkan, der har hærget hen over Danmark, stiger vores bruttonationalprodukt og hurra for det.

Den form for aktiviteter ønsker vi ikke at bruge til at forøge det danske bruttonationalprodukt, og det er der to grunde til.

For det første bruges der jo altså i millioner af kroner, som ellers kunne have været brugt til andre formål, til at rydde op efter orkanen.

For det andet er det jo sådan – meget i forlængelse af den diskussion, der har været tidligere på dagen – at orkanen jo udløser, at Danmark skal betale mere i ulandsbistand. For det forhold, at der er en orkan, der har pløjet ind over det sydvestlige Danmark, ja, så skal vi betale mere i ulandsbistand.

Man kan spørge, hvorfor i alverden man har lavet den sammenhæng mellem betaling af ulandsbistand og så vores samfundsøkonomi. Det er jo ganske absurd.

Der var nogle, der tidligere på dagen kom med eksempler om, at folk, der var syge, ville de hellere bruge pengene på end på ulandsbistand. Jeg kan så fortælle dem, der er syge, at hvis de