

steringer. Der er også nogle ændrede skøn, hvor vi enten er med i en aftale, eller hvor vi synes, at det er på et område, som vi er for, og der støtter vi dem; men vi stemmer imod, hvis det er på et område, hvor vi i forvejen er imod.

Her vil jeg så komme med en lidt mere praktisk bemærkning. Jeg er ked af, at regeringen nogle gange har bundtet flere ting i ét ændringsforslag. Lad mig tage et eksempel. Det er under Sundhedsministeriet, § 16, der er et ændringsforslag nr. 475. Der var også et forslag nr. 137, som handlede om styrket tandbehandling af sindslidende m.v. Det er vi med i under satspuljeforliget, men det har man trukket og lagt ned i en nedsettelse af en budgetreguleringskonto, en forhøjelse osv.

Vi er selvfølgelig fortsat med i vores aftale, men vi stemmer imod det forslag, som ligger, fordi der er flere ting kædet ind i det. Der håber jeg, at man en anden gang, hvor der er en aftale, f.eks. på satspuljen, ikke inkluderer den i andre forslag. Det skal være min generelle bøn til den til enhver tid siddende finansminister.

Vedrørende ulandsbistanden stemmer vi selvfølgelig imod alle besparelsesforslag. Det kan ikke overraske efter de indlæg, jeg har haft under de korte bemærkninger.

Når det gælder Venstre og De Konservatives forslag, er der nogle forslag, som vi stemmer for, f.eks. fuld omkostningsdækning, hvor borgeren vinder skattesager. Så har Venstre og De Konservative et forslag om frie grundskoler og efterskoler for yderligere 100 mio. kr., og de penge skaffer man ved en sanering af den fri ungdomsuddannelse. Der stemmer vi for begge forslag.

Så har der været en del debat om sundhedspolitikken. Der mener vi, at det helt overordnede er, at vi får en effektivisering. Jeg er meget enig i nogle af de grundholdninger, som CD's ordfører, hr. Peter Duetoft, var inde på. Jeg tror, det er vigtigt, at vi begynder med at se på: Får vi nok allerede nu for de penge, vi yder på området?

Så er der fra V og K's side en række forslag, som vi undlader at stemme til. Det er forslag, som vi faktisk er principielt for, nemlig øget anvendelse af udbud og udlicitering, men at vi med så kort varsel kan få så stort et beløb ind stiller vi os spørgende over for.

Vi er også tilhængere af forbedret produktivitet i staten, men jeg ved jo også efter mange års arbejde i Finansudvalget, at her er der jo, både af den nuværende og også af tidligere finansministre, år efter år stillet produktivitetsskrap. Så vi

har altså nogle spørgsmål, når det gælder lige at ramme det beløb, og når vi undlader at stemme, selv om vi synes, det er rigtig, vi stadig prøver at forbedre produktiviteten, har en stadig øget anvendelse af udbud og udlicitering, er det, fordi vi må se det i et langt, sejt træk.

Så har vi haft lidt af en skattedebat. Vores prioritering er følgende: Først skal vi tilbagebetale mere af på vores gæld. Det er første prioritering. Så får vi jo færre renteudgifter. Det kan give basis for at nedsætte skat på arbejde. Og i konsekvens af denne prioritering stemmer vi imod et forslag om fastfrysning af ejendomsværdiskatten. Det er ikke vores første prioritering.

Så er det Dansk Folkepartis forslag. De finansieringskilder, som Dansk Folkeparti anvender, er vi stærkt imod. Så har de flere sympatiske ideer om mere på ældreområdet, om stærkere politi. Men vi afviser finansieringen, og dermed har vi heller ikke penge til de forslag, som Dansk Folkeparti kommer med, og som konsekvens af det stemmer vi imod. Når vi har stemt imod finansieringen, så kan vi jo ikke samtidig være for, når vi går stærkt imod den måde, Dansk Folkeparti skaffer penge på.

Vi har meget sympati for forslag nr. 610, pulje til gennemførelse af retten til pension i en kort periode efter dødsfald og til efterlevelsespension. Det har vi også for et lidt analogt forslag. Det ene koster 320 mio. kr., det andet koster 200 mio. kr. Genindførelse af dobbelt personfradrag for efterlevende ægtefælle. Det synes vi er meget positivt, men vi har ikke penge til at betale dem.

Ud fra den konsekvens stemmer vi imod. Vi bruger ikke penge, som vi ikke har skaffet, og vi mener det alvorligt. Det vil jeg gerne sige. Vi vil i aften stemme for både mineralvandsafgiften og røgtobakken for at skaffe penge til bl.a. forskning og uddannelse og den ældrepakke, hvor regeringen på nogle områder har imødekommet det, der er hovedsigtet på ældreområdet.

Så det, at vi stemmer imod, er ikke udtryk for, at vi altid er imod indholdet af forslaget, men det er, fordi vi ikke ud fra vores gennemgang af de samlede udgifter har skaffet finansiering. Det er klart, vi kan ikke vende os på troværdig måde mod en finansiering, 3,8 mia. på ulandsområdet, og så samtidig bruge de penge, som vi afviser.

Jeg håber, jeg her har gjort det sådan nogenlunde klart og har skåret motivet til vores stillingtagen ud i pap, og dermed mener jeg, at jeg både har kommenteret en række ændringsforslag og motiveret baggrunden for vores konkrete stemmeafgivning.