

en mulighed for at bremse regeringen i at lave politik sammen med V og K. Det er en meget mere skræmmende mulighed, at den gør det, end at vi skulle lave noget sammen med V og K. Så vi mener i virkeligheden, at det er en styrkelse af vores position og ikke en svækkelse, som hr. Flemming Kofod-Svendsen udlægger det.

Hvad skal der så til, for at vi stemmer for en finanslov? Jamen der står i vores program, og det er jeg helt enig i, at der skal være et grundlæggende skift i dansk politik. Det er ikke noget, man kan sætte kroner på.

Man kunne jo f.eks. få løsrevet hele arbejdsmarkedspolitikken fra V og K og sørge for, at det var arbejderpartierne, for at bruge det der lidt altmodiske udtryk, de socialistiske partier i Folketinget, der lavede arbejdsmarkedspolitikken. Så ville jeg anse det for at være så stor en ting, at vi nærmer os, at det er et skift i den politiske retning.

Eller – det er også et af vores argumenter – når vi nu skal til at diskutere Nice: Vi står ved det, vi har aftalt, for det er godt, men vi har intet ønske om at blive så tæt knyttet til en regering, som fifler videre med mere union nede i Nice, som bliver ved med at snakke om øde øer og andre mærkelige ting vedrørende flygtninge, og som bliver ved med at ville lave arbejdsmarkedspolitik sammen med højrefløjen.

Vi bruger også finanslofstemningen i morgen – vi skal vende tilbage til det i morgen – til at give et signal om, at nok har vi sammen med den her regering lavet nogle ting her, men på afgørende meget vigtige stræk ligger regeringen meget langt væk fra os.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Hr. Flemming Kofod-Svendsen som ordfører.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

De ændringsforslag, vi har stillet fra Kristeligt Folkepartis side, har vi stillet under tre hovedoverskrifter: For det første en familiepolitik, hvor forældre med små børn kan få bedre mulighed for at være sammen med deres børn, for det andet en politik, hvor forebyggelse er i centrum, og for det tredje en offensiv erhvervs politik.

Ser vi på en række af de ændringsforslag, der er stillet af regeringen, så betyder de merudgifter for erhvervslivet. Jeg vil i dag komme ind på de konkrete, i morgen vil jeg sætte dem ind i en bredere sammenhæng:

Der sker en fremrykning af indbetaling af moms, en fremrykning af indbetaling af A-skat, forringede afskrivninger, bortfald af ATP-refusion, nye miljøafgifter, ny afgift på arbejdsmiljø, tilskud til læplantage forringes, reduktion i tilskud til jordbrugets strukturudvikling og reduktion i tilskuddet til jordbrugskonsulenter.

Det var nogle af de overskrifter, og lægger man det sammen, så bliver det til mange penge, mange penge.

Så har vi i to år haft et loft over jordskatten. Det loft vil regeringen med sit udspil ikke videreføre. Vi mener, vi burde have videreført loftet på 8 promille. Vi anerkender og vil gerne kvittere for, at CD gjorde en stor indsats for, at der fortsat er et loft. Jeg kunne forstå, at det er to-årigt. Så kan vi håbe, at vi om et år igen kan få det ned fra 12 til 8 promille eller gerne endnu længere ned om muligt. Vi synes, det ideelle loft ville være 6 promille.

Hvis jeg var landmand og boede eksempelvis i Frederiksværk, er det klart, at jeg ville sende CD nogle venlige tanker, for hvis ikke CD havde opnået det, CD opnåede, ville jeg koldt skulle af med 24 promille, nu kommer jeg ned på 12. Men det er da klart, at bor jeg i et område, hvor jeg har været glad for, at der var et loft på 8 promille, og så ligger det måske på 11,9 eller 12, så vil jeg ikke være så begejstret. Sådant vil det selvfølgelig slå forskelligt ud, men der er taget toppen af et problem, og det synes jeg er fint. Jeg håber, vi om et år kan være nogle, der kan arbejde for, at vi kommer længere ned.

Ud over at erhvervslivet er blevet ramt, så mener vi, at den fastlåsning af det skattefri bundfradrag, som regeringen har lagt frem, reelt er en øget skat på arbejde, og især for nogle med lavindkomst på deltid eksempelvis, hvor der også er flere tilfælde, hvor man ikke er medlem af en a-kasse, og så rammes man meget hårdt.

Men det er selve signalvirkningen. Vi har hørt flere udtalelser i dag, bl.a. fra Det Radikale Venstre, om, at vi skal have lavere skat på arbejde, men dér må jeg konstatere, at Det Radikale Venstre med det, de er med til at lægge frem her, øger skatten på arbejde ved fastlåsning af det skattefri bundfradrag. Det er et forslag, som vi vil vende os stærkt imod.

Så vil jeg kommentere mønsteret i Kristeligt Folkepartis stemmeafgivning senere i aften. Når det gælder forskning, uddannelse og ældrepakken – for nu at tage det, der er lagt frem fra regeringens side i nogle store klumper – stemmer Kristeligt Folkeparti for. Så er der en række ju-