

sagerafgift og en afgift på lystbåde. Dem vil vi alle tre stemme for, og det gør vi også i aften.

Jeg skal bare lige sige, at hvad angår lystbåde-  
ne, da mener vi nok, at den burde indrettes så-  
dan, at ganske almindelige menneskers lille båd  
skal der ikke betales en højere skat for. Der skal  
laves en indkomstgraduering, så det kun er for  
de store både, at beskatningen skal øges. Det hå-  
ber jeg Kristeligt Folkeparti er enig med os i.

Så er det sådan, at vi kigger på ændringsfor-  
slagene, og vi kigger på, om det er noget godt, vi  
har været med til at lave, om vi har været med  
til at skaffe nogle indtægter, om vi dermed også  
er med til i et eller andet omfang at fastlægge  
den samlede økonomiske ramme for aktiviteter-  
ne. Jamen så tager vi bestik af det og bøjer os for  
regeringens ønske om, at så kan vi heller ikke  
åbne pengekasen mere, uden vi er enige med  
regeringen om det. Det er ikke det samme som  
at sige, at den samlede finanslov er god.

Vi flytter rundt på 3 pct., 4 pct., 5 pct. af den  
samlede finanslov. Resten er arv fra gammel tid.  
Og det agter vi ikke på nogen måde at forpligte  
os til at stemme for, selv om vi er med i nogle  
omfattende aftaler, der ændrer på dele af finans-  
loven.

(Kort bemærkning).

**Lene Espersen (KF):**

Jamen jeg synes da, det var dejligt at få en be-  
kræftelse på, at en fjernelse af mellemskatten så-  
dan set rammer ganske godt i forhold til en me-  
get stor gruppe af mennesker, for det tegner jo  
godt til, at Det Konservative Folkeparti på et el-  
ler andet tidspunkt får mere indflydelse på den  
skattepolitik, der bliver ført her i landet, da det  
er vores erklærede mål som det allerførste at få  
mellemskatten afviklet.

Hele diskussionen om topskatten var bare et  
forsøg på at få en udredning af, hvad Det Radi-  
kale Venstre egentlig mener, da både TV-Avisen  
og de forskellige dagblade jo har en fuldstændig  
anderledes opfattelse af, hvad De Radikale me-  
ner er en rigtig skattepolitik, i forhold til det, vi  
så har hørt fra Folketingets talerstol i dag.

Vi har ikke plæderet for, at det er topskatten,  
der skal fjernes som det første. Tværtimod me-  
ner vi, at mellemskatten meget bedre går ind og  
sikrer, at det bedre kan betale sig for en stor  
gruppe mennesker at gøre en indsats og være i  
arbejde.

Så jeg er meget glad for den tilkendegivelse,  
der kom fra Enhedslisten om, at det bredt og

godt rammer en stor del af befolkningen, hvis vi  
får fjernet mellemskatten om nogle år.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Hr. Frank Aaen og hans folketingsgruppe væl-  
ger jo præcist at stemme både ved ændringsfor-  
slagene og afstemningen til sidst i morgen, som  
man synes er rigtigst, men jeg savner bare logik-  
ken. Det er den, jeg forsøger at efterspørge.  
Hvori er logikken?

Jeg kan godt forstå, regeringen ønsker at lave  
en aftale med Enhedslisten og SF. Det er jo logik,  
at man ønsker at lave en aftale om, at man ikke  
kan gå sammen med andre flertal om at lave for-  
bedringer, altså også forøgede udgifter, men når  
Enhedslisten vælger at gå med til den aftale om,  
at man ikke kan skabe forbedringer med alter-  
native flertal, må det jo være, fordi man mener,  
man har foretaget så store ryk i de aftaler, man  
har lavet, at det samlede billede er positivt.  
Hvorfor i alverden skulle man ellers afskære sig  
muligheden, hvis nu den skulle opstå, for at lave  
forbedringer med et alternativt flertal?

Derfor er det, jeg siger, at hvis man er villig til  
at lave den aftale med regeringen fra Enhedslist-  
ens side, så må det næste logiske skridt vel være,  
at man også stemmer for finansloven. Det er  
bare den logik, jeg savner at få forklaret krystal-  
klart fra hr. Frank Aaens side.

(Kort bemærkning).

**Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg kan jo godt lide at prøve at forstå mine med-  
mennesker. Derfor vil jeg gerne prøve at forstå  
hr. Frank Aaens standpunkt her. Man laver en  
aftale med regeringen. Man pantsætter sin fri-  
hed, så forslag, man er enig i, stemmer man  
imod, hvis det medfører udgifter, men man  
stemmer alligevel ikke for finansloven.

Hvad skulle der til, for at man kunne stemme  
for finansloven? Hr. Frank Aaen sagde, at man  
kun flytter 3, 4, 5 pct. Skal der flyttes 6 pct., skal  
der flyttes 10 pct.? Hvad skal der til, hvad mang-  
lede der? Var det ganske lidt, der manglede, el-  
ler var det 50 mia. kr.? Det er bare for at have en  
fornemmelse af, hvor hr. Frank Aaen står, når  
han skal prøve at få ansvarets åg over sig.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det, vi afskriver, er muligheden for at lave poli-  
tik sammen med Venstre og De Konservative.  
Det er altså ikke ret skræmmende. Modsat har vi