

ikke det, der står tilbage efter debatten her i dag med Det Radikale Venstre om skattepolitik?

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Så er det hr. Flemming Kofod-Svendsen for den tredje korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Er det rigtigt forstået, at Det Radikale Venstre ønsker en mindre samlet topskat i fremtiden, end vi har i dag? Altså når man er godt klædt på, så må man have gjort sig nogle tanker om, hvorvidt provenuet skal være mindre, eller det skal være det samme, eller hvordan med top-skatten? Det er det ene.

Et skattestop betyder efter min opfattelse ikke, at en skat ikke kan stige på et område, men det kan da være, at man sætter den lidt op her, men at man så laver en yderligere sænkning et andet sted. Så i min terminologi er det ikke rigtigt, men det er jo ikke det, vi har oplevet under den nuværende regering. Der er jo en række skatter sat op, og vi har jo ikke set de tilsvarende nedsættelser.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Når jeg siger, at Det Radikale Venstre er klædt på til en sådan debat, så er det med udgangspunkt i, at enhver form for skattesænkning selvfølgelig også må indebære en diskussion om finansiering.

Tager vi skattepolitikken og den debat, der opstod generelt, så er det jo ikke ufinansierede skattelettelser, som det skorter på i øvrigt, så min pointe er, at hvis vi skal have en diskussion om fremtidig dansk skattepolitik, så indebærer det fra radikal side, at vi forholder os til gælden og gældsafvikling, og det kræver, vi forholder os til, hvordan man finansierer eventuelle skattelettelser. I den forstand er Det Radikale Venstre godt klædt på, fordi vi er villige til at være med til at prioritere i modsætning til så mange andre partier, som kan slynge om sig med forskellige former for lettelser, uden at de nødvendigvis er finansierede.

Så i den forstand mener jeg, vi er godt klædt på.

(Kort bemærkning).

Ulla Tørnæs (V):

Jamen nu er det jo ikke for at genere den radikale ordfører, at vi sådan spørger om, hvad det

egentlig er, der er den radikale skattepolitik, men hr. Morten Helveg Petersen må jo forstå, at vi sidste forår fik en melding fra Det Radikale Venstre – det var vist også i dagbladet Børsen, tror jeg – som gik i retning af, at topskatten skulle fjernes.

Der fik vi at vide, at det var sådan et idéoplæg, der var til debat ude i det radikale bagland. Det her debatoplæg er så blevet gentaget her for nylig igen af den radikale skatteordfører, og så må hr. Morten Helveg Petersen jo have forståelse for, at vi her i Folketinget er interesserede i at vide, hvad radikal skattepolitik så egentlig er.

Sidst, da det her oplæg var fremme, fik vi at vide, at det var sådan en radikal debatkreds, der skulle tage sig af det her oplæg. Må jeg så spørge den radikale ordfører, om det er udtryk for radikal prioritering, at topskatten er den skat, der skal fjernes først, når vi når til alt det, som hr. Morten Helveg Petersen lægger vægt på, og som vi i Venstre er fuldstændig enige i, nemlig at ufinansierede skattelettelser naturligvis ikke er vejen.

Så hele det foredrag kan hr. Morten Helveg Petersen spare sig. Men jeg ønsker blot et svar på, om det er topskatten, der er Det Radikale Venstres første prioritering, når det handler om finansierede skattelettelser.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg husker også, da vi havde debatten sidst. Jeg tror, det var afslutningsdebatten, hvor vi også diskuterede radikal skattepolitik. På det tidspunkt havde Venstre en formand for Skatteudvalget, der også havde været fremme med nogle tanker omkring indretningen af fremtidens skattesystem, hvilket indebar, at han måtte trække sig fra Skatteudvalget. Måske en forskel i forhold til Det Radikale Venstre, hvor vi godt kan diskutere alting meget åbent uden nødvendigvis at drage den form for håndfaste konklusioner, som skete på det tidspunkt for Venstres formand for Skatteudvalget.

Lad mig gentage, hvad den radikale skatteordfører har sagt, i og med han ikke er blevet citeret for at sige, at topskatten skal væk, han er ikke blevet citeret for det. Jeg ved godt, at man, når man læser aviserne, kunne få indtryk af, at det skulle være radikal politik, at topskatten skal væk nu her, men vis mig det citat, hvor det står. Han er altså ikke blevet citeret for det, og han er til stede i salen i dag, det kan man forvisse sig om med sikkerhed.