

man diskutere stigninger i skat, hvad angår grønne afgifter eller andre typer af skatteklæder: ejendomsbeskatning, biler, eller hvad det måtte være. Men det princip, at skatten på arbejdskraft bør være lav, er et godt og rigtigt princip. Så når vi har de her diskussioner, lægger vi vægt på, at der er fuld finansiering.

Det fører mig over til hr. Kofod-Svendsens spørgsmål omkring skattestoppet, fordi det betyder så også automatisk, at et skattestop jo ikke er noget, man kan bruge til noget, hvis det skal opfattes helt statisk i retning af, at en enkelt afgift ikke kan gå i vejret, selv om man skulle sænke andre.

Så vi kan ikke bruge skattestoppet til noget. Vi synes faktisk, at det er rigtigt, og at det i øvrigt hæmmer en omstilling i en økonomisk politik, hvis man skal tage det helt for pålydende.

Dermed håber jeg også på at have svaret på hr. Kofods spørgsmål om, hvorvidt skattestop er lig med en velfærdsstat. Vi opfatter skattestoppet som for rigtigt. Vi mener, det er mærkeligt, hvis en regering skulle fraskrive sig muligheden for også at foretage justeringer. Derfor kan der heller ikke sættes lighedstegn mellem det og så et velfærdsstop.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne spørge hr. Morten Helveg Petersen, om det er rigtigt forstået, at Det Radikale Venstre ikke foreslår skattelettelser, men foreslår skatteomlægninger og foreslår, at man hæver grønne afgifter, hvis man sætter personbeskatningen ned.

Det er også lidt interessant for de familier, der jo ikke har så meget at rutte med, og som føler, at de grønne afgifter er en utrolig stor belastning. Når man så skal lave en skatteomlægning, er det så rigtigt forstået, at det så er radikal politik, at der, hvor man har sin topprioritet, er i topskatten?

Det er sådan, jeg har forstået den debat, der har været: Når Det Radikale Venstre så skal omlægge skatten, og altså lave flere grønne afgifter, som bl.a. belaster børnefamilier – vi har snakket børnefamilier tidligere, og der var i hvert fald nogle, der havde en bekymret mine på i forhold til børnefamiliernes økonomiske vilkår – så vil man altså lægge øgede afgifter på sådan nogle familier for at kunne lempe i topskatten. Er det rigtigt forstået, at det er prioriteringen, som den er kommet frem nu her på det seneste?

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Ja, jeg skal såmænd ikke kommentere hr. Thulesen Dahls forståelse af det ene eller det andet så meget. Hr. Thulesen Dahl sætter jo fingeren på et ømt punkt med hensyn til de grønne afgifter og fordelingsvirkningen af dem.

Det, jeg gav udtryk for, var eksempelvis, at det radikale skatteprogram, der blev vedtaget i marts 1998, og som bragte os hovedkulds ind i en valgkamp, bl.a. som erklæret princip havde, at skat på arbejdskraft skal ned. De grønne afgifter, altså skat på miljøtiltag, kan komme op. Skat på boliger som en stationær skattekilde er et vigtigt fundament og skat på biler og den slags ting, men det er klart, at når man vejer alle de ting, så er man nødt til at kigge på fordelingsvirkningerne, og så vil der være øvre grænser for, hvor meget man kan bruge grønne afgifter i en sådan sammenhæng.

Min pointe var, at Det Radikale Venstre diskuterer skat med hjertets glæde, og vi har som erklæret udgangspunkt, at det skal være finansieret, ifald man begynder på at omlægge.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Hr. Kristian Thulesen Dahl for den tredje korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu var det jo ikke mig, der sagde, at jeg var specielt godt klædt på til en skattedebat. Det var faktisk hr. Helveg Petersen, der tidligere i debatten sagde, at han var godt klædt på, og at Det Radikale Venstre var godt klædt på. Derfor synes jeg da, at hr. Helveg Petersen så skulle svare på det spørgsmål, der blev stillet i forhold til Det Radikale Venstres skattepolitik.

Er det rigtigt forstået, at man taler om en omlægning af skattesystemet? Det er det, vi taler om. Man taler om at finansiere lempelse i topskatten med f.eks. øgede grønne afgifter. Det er det, der står tilbage efter debatten i dag, hvis ikke der kommer mere på bordet fra hr. Helveg Petersen. Det Radikale Venstre har åbnet for en diskussion om, at der skal ske ændringer med topskatten, og at det ikke sker ved, at man generelt lemper i skatten, men at man finansierer det ved eksempelvis forhøjede afgifter og grønne afgifter.

Og så kan man så diskutere lige præcis hvor, og det er jeg med på, om det er på biler, eller det er på vandet derhjemme eller el osv. Men er det