

pjejer, som regeringen selv har været med til at finansiere.

Det er også mærkeligt, at når det gælder effektivitet, er det ikke luft, når regeringen kommer med det, men hvis vi kommer med det, så er det luft.

Vedrørende produktiviteten: Når regeringen beskriver, hvilke produktivitetstilbud der ligger, så er det realiteter; når vi forsøger at følge det op, så er det varm luft.

Man kan altså også være for stor en støtte til regeringen, så man i virkeligheden lukker øjnene for de muligheder, der ligger.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**  
Ja, så er taletiden udløbet.

Jeg tror, jeg vil komme med en lille vejledning: Det er sådan, at når den røde lampe lyser, er taletiden faktisk udløbet.

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Jeg skal prøve at se, om jeg kan huske den vejledning, der netop er givet.

Til hr. Thor Pedersen først: Det, som jeg har udtrykt skepsis over for, er, hvorvidt der er 600 mio. kr. at hente i 2001 ved det forslag, som Venstre fremsætter.

Jeg har prøvet at give udtryk for, at Det Radikale Venstre ikke har noget principielt imod udbud eller udlicitering, og vi er med på at diskutere alle de her typer og mekanismer. Og så har vi i øvrigt en stor tiltro til, at fornuftige borgmestre rundt omkring i landet – de være sig af socialdemokratisk observans, af Venstreobservans eller af radikal observans – også er ret gode til at finde ud af det her.

Til hr. Jens Kirk: Skønmaleri? Jeg tror, at hvis det endelig kommer til en diskussion omkring skønmaleri, og hvad forskellige finansministre måtte have begået i tidernes løb, så er denne finansminister nu ikke den værste. Hvis man eksempelvis renser de forskellige mål for statens budgetter og finanser for engangsindtægter, viser det jo også flotte overskud. Så den imponerende række af resultater, vi faktisk har nået, kan ikke fejles af bordet under henvisning til, at der er tale om skønmaleri eller sminke, eller hvad det måtte være.

Til hr. Kofod-Svendsen om skattedebat: Ja, vi har i Det Radikale Venstre en god diskussion om skat, om fremtidens skattesystem. Og jeg skal skynde mig at sige, at den radikale ordfører på det her område jo ikke selv har sagt, at top-

skatten skal væk. Jeg tror, at der i høj grad er tale om en misforståelse på det her punkt.

Det Radikale Venstre er med på at diskutere, hvordan vi kan sænke skatten på arbejdskraft, men det forudsætter fuld finansiering. Den diskussion tager vi med glæde med samtlige partier i Folketinget, og det tror vi egentlig at vi er ganske godt klædt på til, for netop når det drejer sig om viljen til at finansiere og til at prioritere, tror jeg, vi er bedre klædt på end så mange andre. Og nu lyser lampen rødt.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**  
Ja, og så er det hr. Flemming Kofod-Svendsen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg er meget enig i fuld finansiering, men jeg fik ikke nogen kommentarer til bemærkningen om, at det skulle være identisk med et velfærdshop, at skatten ikke skal stige. Den fik jeg ingen kommentarer til.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jamen, jeg synes, det er interessant, at vi får løftet lidt af sløret for Det Radikale Venstres skattepolitik, for nu var der en debat her for nogen tid siden, hvor der også på forsiden af Børsen havde været en stor artikel omkring tanker i Det Radikale Venstre om en ny skattepolitik, som partiets skatteordfører havde udtalt sig om, og derfor er det da interessant at høre, når Det Radikale Venstre siger, man vil sænke skatten, uanset hvor det så er.

Man siger så bare, at man skal finde finansiering for det. Så kan man jo spørge repræsentanten for Det Radikale Venstre: Hvor forestiller man sig, når man nu siger, man er godt klædt på til debatten, så at finde finansieringen? Det er jo det spørgsmål, vi andre altid bliver mødt med. Så må vi vel også få lidt kød på den side af debatten fra Det Radikale Venstres ordfører.

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Til hr. Thulesen Dahl først.

Jeg sagde før, og jeg skal gentage det her, at vi finder, gælden skal væk, og vi finder, at i det øjeblik, vi begynder at diskutere skat, ja, så skal eventuelle lempelser være fuldt finansierede. Men det er gammel radikal politik og hensigt, at skat på arbejdskraft gerne skulle ned, og så kan