

på kulturområdet. Det fremgår, at Kristeligt Folkeparti foreslår besparelser på kulturområdet og i forhold til Kulturministeriets Udviklingsfond, men også i forhold til Statens Kunstfond og skuespilhuset i Turbinehallerne. Og endelig har Kristeligt Folkeparti et forslag om besparelser på filmområdet. Vi vil støtte de ændringsforslag, som er nævnt her, og vi synes, det er flot, at man på den måde vil prioritere de offentlige midler.

Vi vil også støtte forslag om bræmmerne, hvor der er et forslag om, at man kompenserer landmændene for de merudgifter, der har været ved, at man kræver dyrkningsfrie bræmmer. Det er ikke et nyt synspunkt heller fra vores side. Vi har i lang tid kæmpet for, at man skulle behandle det enten som ekspropriation eller dog give en erstatning direkte til landmændene, og selv om ejerskabet fortsat er landmandens så give en kompensation for de dyrkningsfrie bræmmer, man har indført.

Endelig skal jeg nævne i forhold til ændringsforslagene på det her område, at der er nogle gode ændringsforslag omkring plejehjem, hvor man vil frigøre pladser på de eksisterende plejehjem for dem, der måtte være fejlplacerede i forhold til, at de har forskellige handicap, og der synes vi, det er meget fornuftigt, at man laver den ændring, som er foreslået, og også til finansiering af grundkapitalen for at animere til mere byggeri på ældreområdet.

Med hensyn til ændringsforslag fra Venstre og De Konservative vil jeg fremhæve nogle af dem, som vi synes er specielt positive. Det er klart, som vi også tidligere har givet til kende, at vi meget stærkt er tilhængere af, at man giver omkostningsdækning til sagkyndig bistand i vundne skattesager.

Det kan umiddelbart synes som et lille område, men det er jo et meget principielt område, og det er klart, at det er noget, der betyder noget for dem, der fører skattesager, at de i dag ikke får fuld omkostningsdækning, når de får ret. Det hindrer nogle sager i at nå frem til en fornuftig afgørelse, og det hindrer nogle skatteydere i – vi regner med, at det er det, vi kan se i de eksempler, vi får på bordet – at køre de sager så dygtigt og med så sagkyndig bistand, som de ønsker.

Der er også forslag om oprydning i Miljø- og Energiministeriets puljer, som vi synes er yderst fornuftige. Og så er det klart, at der også er tanker omkring det her med de stigende energipri-

ser, hvor man kan sige, at nogle af de øgede indtægter foreslås returneret til at begrænse familiers belastning, og det vil vi jo selvfølgelig også vil støtte.

Endelig skal jeg så sige i forhold til det sidste ændringsforslag, jeg skal kommentere her, at når det foreslås, at en lønmodtager ikke bliver beskattet af, at en arbejdsgiver betaler for en behandling, så er det naturligvis også noget, der får vores støtte. Det har vi også givet udtryk for ved flere andre anledninger. Vi synes, det er forunderligt, når man gerne vil have en medarbejder hurtigt tilbage på fuld kraft som skattebetaler til samfundet, at vedkommende så i realiteten bliver straffet med den indretning, vi har i dag.

Dette bare for at give et indtryk af, at der i ændringsforslagene faktisk ligger en hel del gode tanker, som også kan danne baggrund for reelle vedtagelser, om ikke andet så efter et Folketingsvalg. Jeg håber i hvert fald, at man de steder, hvor der er nogle fælles budflader i forhold til de emner, jeg har berørt, vil kunne fastholde linjen, så tingene ikke bare bliver fremsat som forslag her i Folketingssalen og afvist, men også på et senere tidspunkt reelt vil finde deres vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Det største besparelsesforslag fra Dansk Folkeparti er på ulandsbistandens område. Det er jo ikke nogen overraskelse, at dér er vi meget uenige med Dansk Folkeparti.

Men jeg vil nu alligevel høre lidt om, hvilke overvejelser Dansk Folkeparti gør sig. Er det sådan, at 0,7 pct. er en bund for det, Dansk Folkeparti vil yde i ulandsbistand, eller er det sådan, at nu kan vi ikke tillade os at ville spare mere end 3,8 mia. kr., så ville vi næste år også spare 3,8 mia. kr., og så vil man ned på at give 0 pct. eller 0,01 pct.? Eller er det sådan, at o.k., nu tager vi så 0,7, men så sætter vi den op til 0,8 pct. eller 0,9 pct.?

Jeg går ud fra, at Dansk Folkeparti er helt enig med Kristeligt Folkeparti i, at vi skal have det maksimale ud af den ulandsbistand, vi giver. Derfor skal vi stille kritiske spørgsmål, når der kommer aktstykker i Finansudvalget, med det sigte, at pengene bliver brugt bedst muligt. Men vi mener, at vi får den bedste ulandsbistand ved at fastholde 1 pct. og så være så kritiske, vi overhovedet kan.