

Spm. nr. S 728

Til forskningsministeren (4/12 2000) af:

Søren Kolstrup (EL):

»Vil ministeren oplyse, hvilke procedurer der sikrer, at bestyrelsens, rektors og institutbestyrernes beslutningsgrundlag og påtænkte dispositioner kommer ud til åben diskussion?«

Spm. nr. S 729

Til forskningsministeren (4/12 2000) af:

Søren Kolstrup (EL):

»Kan ministeren beskrive, hvordan de enkelte uddannelsers indhold (curriculum) fastlægges, og hvilken myndighed de enkelte niveauer – bestyrelsen, rektor, institutlederne og de ansatte – har i den forbindelse?«

Spm. nr. S 730

Til forskningsministeren (4/12 2000) af:

Søren Kolstrup (EL):

»Kan ministeren beskrive, hvordan proceduren vil være ved en udpegning af en særlig forskningsprioritering (indsatsområde, satsningsfelt eller lignende), og hvorledes en afvejning med andre felter vil foregå, og samtidig præcisere, hvilken myndighed de enkelte niveauer – bestyrelsen, rektor, institutlederne – har i den forbindelse, samt hvilken indflydelse de ansatte VIP'ere har?«

Spm. nr. S 731

Til forskningsministeren (4/12 2000) af:

Søren Kolstrup (EL):

»Hvilken sikring er der af bredden i grundforskningen og i undervisningsudbuddet, og ligger der en særlig målretning i formuleringen »et erhvervsrettet universitet?«

Spm. nr. S 732

Til forskningsministeren (4/12 2000) af:

Søren Kolstrup (EL):

»Vil ministeren oplyse, hvorfor der ikke er oprettet et akademisk senat med særlig myndighed inden for DTU's forskningsdebat og -prioritering?«

Anden næstformand (Henning Grove):

Spørgsmål nr. S 794, der er stillet til udenrigsministeren af hr. Keld Albrechtsen, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

Spm. nr. S 794

Til udenrigsministeren (8/12 2000) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Er det regeringens bedømmelse, at Nicetraktaten er en så væsentlig ændring, at det grundlag for EU-medlemskabet, som den danske befolkning godkendte ved folkeafstemningen den 28. maj 1998, bør sendes til folkeafstemning?«

Man vendte herefter tilbage til dagsordenens punkt 10, der var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 1: Forslag til finanslov for finansåret 2001.

Forhandlingen om ændringsforslagene genoptoges

Lene Espersen (KF):

Ved tredjebehandlingen i dag er det alene ændringsforslagene, vi skal forholde os til.

Vi kan jo se, at regeringen har ønsket et utal afstemninger fremmet, hvad angår ændringsforslag. Det er en noget usædvanlig og noget kryptisk fremgangsmåde, men så får vi jo glæde af hinanden et par timer mere her i Folketingssalen, fordi vi skal næsten stemme om det hele.

Vi må jo desværre konstatere, at regeringen helt har baseret sin økonomiske politik på venstrefløjen, dog med et par småaftaler, der også implicerer Centrum-Demokraterne.

Igen har vi måttet konstatere, at aftaler med venstrefløjen er dyre. Sjældent har man set en så omfattende tekst. Den ros skal venstrefløjen have. De er gode til at bruge penge og stille krav til regeringen om penge til dit og dat, og det er jo præcis også det, der er sket også denne gang, ganske som sidste år.

Vi beklager selvfølgelig, at vi ikke fik indflydelse på næste års finanslov. Havde vi fået indflydelse, havde det set noget anderledes ud. Fi-