

– ja, det er en tilfredsstillende løsning, vi har fundet.

Til hr. Keld Albrechtsen og hr. Touborg: Nej, men jeg tror ikke, det er klogt at sammenblande begreberne. Vi har grundloven, som er fundamentet for stillingtagen til folkeafstemning.

Til hr. Frank Dahlgaard, Nice og Amsterdamtraktaten: De to ting kan man ikke uden videre sammenligne; det var to forskellige formål. Amsterdam, det var beskæftigelse og miljø; det nåede vi. Nice, det er udvidelsen; det nåede vi.

Til hr. Peter Skaarup om negative træk: Man kunne måske ønske, at der var en lidt tættere, logisk sammenhæng i stemmevægtens fordelinger, men alt i alt et tilfredsstillende resultat for Danmark.

Og må jeg så ikke bare tilføje, at jeg synes, vi har drøftet det her grundigt i en lille times tid under § 20-spørgsmålene, og vi får rig lejlighed til, hvad jeg meget gerne vil deltage i, en lang række folketingsdebatter, som jeg næsten også opfordrer til, her i januar, februar måned, når vi kan få tingene lagt til rette og får den tid, vi har brug for, så befolkningen også kan få et mere dybtgående kendskab.

Så på den baggrund har jeg ikke mere at tilføje.

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jamen det er jo fantastisk, det er jo fantastisk. Nu er det lykkedes statsministeren – er det det femte spørgsmål, vi har? – sådan meget hurtigt bare lige at give nogle småsvar, og jeg må anerkende, at her til sidst var det faktisk de mest konkrete svar, vi har fået i forhold til alle de spørgsmål, vi har stillet, og »så har jeg i øvrigt ikke mere at tilføje«.

Jeg har noget mere at tilføje. Jeg synes, det er selvfølgelig en måde at tackle det på at sige, at vi er tilfredse med alt, hvad der er kommet ud af topmødet, færdig, slut. Men det er vel ikke hele sandheden, for sandheden i forhold til artikel 7, som handler om overvågning, som statsministeren siger at vi nåede en tilfredsstillende løsning på, er vel, at regeringen kæmpede for noget andet, for skrappe muligheder for at få sanktioner eller henstillinger, hvordan man nu vil lave det, over for lande iværksat. Er det ikke korrekt, at det resultat, man i virkeligheden fik, ligger et stykke fra det, regeringen ønskede?

Og vedrørende artikel 42 spurgte jeg helt specifikt, om statsministeren ikke kan bekræfte, at de, der sørgede for, at der fremover er enstemmighed på artikel 42, var ikke Danmark, for

Danmark var villig til at acceptere flertal på artikel 42. Det var Storbritannien, som satte hælene i; det er Storbritannien, vi skal takke for det.

#### **Kristen Touborg (SF):**

Jeg tror, statsministeren må have misforstået mit spørgsmål lidt, for statsministeren svarer nu, at han ikke finder, det er klogt at blande tingene.

Mit spørgsmål gik faktisk på at adskille tingene netop i en situation, hvor der ikke er suverænitetsafgivelse i henhold til grundloven, at det da i den forbindelse godt kunne være fornuftigt demokratisk set at afholde en folkeafstemning alligevel.

Jeg tænkte sådan set, om det ikke ville være i god overensstemmelse med regeringens egne hensigter om at få en bred folkelig debat omkring EU-sammenhænge og få en bedre forståelse for EU-spørgsmålene i den danske befolkning.

#### **Peter Skaarup (DF):**

Ja, jeg må sige, at det undrer også mig i lighed med hr. Kristen Touborg, at der ikke bliver en folkeafstemning omkring en traktat, ligesom der var omkring Amsterdamtraktaten, Maastrichttraktaten og jo også det forbehold, vi havde til afstemning her den 28. september. Men det er så, hvad det er.

Men jeg synes under alle omstændigheder, at efter sådan et topmøde kunne statsministeren godt svare på de spørgsmål, som bliver stillet.

Jeg stillede bl.a. et spørgsmål, der gik ud på, hvad det præcis var, statsministeren og regeringen mente var negativt ved stemmevægtene. Der kom lidt snak, men der var ikke noget konkret om, hvad det egentlig var, der var negativt, hvor det var, Danmark havde et udspil, der ikke blev imødekommet fra de andre landes side. Det mangler vi et svar på.

Vi mangler også et svar omkring Europa-Parlamentet: Hvorfor er det positivt, at vi mister tre medlemmer af Europa-Parlamentet fra og med denne her traktat? Jeg forstår ikke, hvorfor det er positivt; der må statsministeren også komme med et svar på: Hvori består det positive ved, at Danmark mister tre medlemmer, fra 16 til 13?

Og endelig: Hvor er det positive i, at vi legitimerer Østrigsanktionerne i Nicetraktaten, altså det, som Danmark kæmpede imod skulle permanentgøres, i hvert fald i afslutningen af Østrigsanktionerne? Hvor er det positive i, at det nu permanentgøres?