

helt enig om, som statsministeren stod og remsede op med hensyn til menneskerettighederne, har altså ikke en pind med det charter at gøre, for de blev jo ikke forbedret af charteret. Det var jo hele ideen, at det ikke måtte medføre en forbedring.

Derfor må det jo have et andet formål. Og er det ikke korrekt, at formålet er, at Unionen skal overtage reglerne for forholdet mellem staten og borgeren – det er jo selve kernen i en forfatning – og at det bliver EF-Domstolen, der skal sættes ind som den øverste magt i Europa? Derfor vil jeg godt vende tilbage til det spørgsmål, om man kan forestille sig, at også den traktat, der bliver vedtaget i 2004, skal gennemføres uden en folkeafstemning. Jeg synes nemlig mere og mere, jeg kan høre på statsministeren, at det i virkeligheden er planen.

#### **Frank Dahlggaard (UP):**

Jeg vil spørge statsministeren, om det ikke er rigtigt opfattet, at statsministeren i virkeligheden gik videre end Folketingets mandat, da han i Nice gav udtryk for, at dette politiske dokument, som charteret jo er, skal ind i en fremtidig traktat som en del af traktatteksten. Er man ikke gået for langt her? Det er den ene ting

Den anden ting er: Statsministeren siger helt rigtigt, at det jo er gode ting, der står i charteret om menneskerettigheder, forsamlingsfrihed, ytringsfrihed, ret til arbejde osv. Men er det ikke alle sammen ting, der står i vores gode, gamle danske grundlov og tilsvarende i en række andre landes forfatninger? Hvis de ikke står der allerede, kan de andre selv putte dem ind, men står de ikke allerede alle sammen i det, som er grundlaget for det danske folkestyre? Og hvad er så meningen med at synliggøre dem et andet sted og lægge dem ind i en traktat, andet end at denne traktat ved den næste traktatdannelse skal laves om til en forfatning for et EU, som bliver en forbundsstat, hvor Danmark kun skal være en kommune? Er det ikke sådan, det hænger sammen? Er det ikke motivet bag charteret?

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Når jeg bad statsministeren bekræfte forløbet før Niceforhandlingerne og det, der blev sagt om charterets indskrivning, da man ankom til Nice, var det selvfølgelig for at få sat fokus på lige præcis det, som også hr. Frank Dahlggaard nu rejste spørgsmål om.

Da vi, før forhandlingerne gik i gang i Nice, spurgte, om charteret skulle indskrives, fik vi

det svar fra regeringen, at det var der ikke taget stilling til, og det var ikke noget, man ville drøfte videre. Man ville ikke lave papirer om, hvilke konsekvenser det ville have, osv. osv., for det var noget, man skulle komme tilbage til. Det var også det, der lå i regeringens forhandlingsgrundlag, og det var det, der lå i det mandat, man søgte i Europaudvalget.

Men straks man ankommer til Nice, siger statsministeren på vegne af den danske regering, at Danmark er parat til at indskrive charteret i traktaten. Det er klart at gå videre end det, man bad om mandat til, og hvis man havde lagt kortene på bordet herhjemme, går jeg ud fra, at der var blevet stillet langt stærkere krav om, at vi havde fået pindet klart ud, hvilke konsekvenser det ville have, så vi havde kendt konsekvenserne, inden man gav den politiske melding, som statsministeren har givet på Danmarks vegne i Nice.

#### **Tom Behnke (FRI):**

Det glæder mig, at statsministeren er så optaget af menneskerettighederne, lægger stor vægt på dem i sine svar på de spørgsmål, der er stillet, og siger, at menneskerettighederne har været noget utrolig vigtigt.

Men hvordan harmonerer det med, at så vidt jeg har forstået, kæmpede Folketingets forhenværende formand, hr. Erling Olsen, hårdt for at få fjernet en bestemmelse vedrørende begrebet foreningsfrihed og fik den også fjernet? Oprindeligt var der lagt op til, at der skulle være foreningsfrihed, både til at melde sig ind i en forening og til at undlade at melde sig ind i en forening. Men der blev kæmpet hårdt, og man vandt og fik fjernet den sidste halvdel, så der ikke længere står noget om, at man har ret til at undlade at melde sig ind i en forening. Når ministeren er så optaget af disse menneskerettigheder, hvordan harmonerer det så med, at en af de danske forhandlere faktisk var med til at ødelægge en del af dem?

#### **Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg takker for svaret og kan også høre, at statsministeren er opmærksom på, at der faktisk er en væsentlig distinktion mellem at tale om værdier og beføjelser. Ved at indskrive charteret i traktaten går man faktisk meget langt, og at tale om beføjelser kan i virkeligheden også være med til at ændre forholdet mellem EU og nationalstaterne. Det synes jeg faktisk er vigtigt at få sagt i denne sammenhæng, for når man taler