

ke smerter, at de ikke kan vente på det offentlige tilbud.

Det synes jeg er amoralsk, og det afgørende er her, at patienten får en ret til at vælge, og at pengene, som vi så bevilger, når man er visiteret, følger med. Det er egentlig rimeligt let at forstå.

Sydney var et eksempel, blot for at også Det Radikale Venstre skal forstå, at vi ikke har sagt, at alt er gratis. Man kan jo godt vælge et behandlingssted, der ligger så eksorbitant langt væk, at man naturligvis selv må bidrage til betalingen.

Til hr. Frank Aaen: Jeg kan jo kun gentage, hvad jeg har sagt hele tiden: Vi har ingen ændringer eller forslag om at ændre det generelle betalingsmønster, når det gælder dagpasning, og vi ændrer heller ikke på SFO. Det er jo andre, der vil ændre det. Vi er tilfredse med det, der er, nemlig at når det gælder skolefritidsordninger, har kommunerne større frihed, end de ellers har. Så det indgår ikke hos os, at det skal være dyrere andre steder, eller at vi ændrer de betalingsbetingelser, som gælder i dag.

Det er så også et svar til hr. Jan Petersen.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Og så er det hr. Peter Duetoft for tredje gang og derefter hr. Erling Christensen.

(Kort bemærkning).

**Peter Duetoft (CD):**

Jeg var meget fascineret af at høre af hr. Thor Pedersen, at man bliver behandlet af Miss Universe i Sydney. Det kan være, vi skulle have en diskussion om behandlingsformer her i Danmark, for vi har åbenbart en mangel.

Men det, der bringer mig herop, er, at hr. Thor Pedersen har uendelig svært ved blot en lille smule at anerkende og indrømme, at der er andre partier end lige Venstre, der kan opnå resultater med landbrugets grundskyld.

Altså lad mig spørge hr. Thor Pedersen: Er det ikke korrekt, at landbruget kommer til i de næste 2 år at betale halvt så meget grundskyld om året, som det ville være kommet til at betale, såfremt man havde fulgt Venstres linje, der direkte var kommet til at betyde, at loftet var steget fra 8 promille til 24 promille?

Er det ikke korrekt, at det forslag, der nu er, sparer landbruget for 134 mio. kr., men at Venstres ageren ville have ført til, at landbruget ville være kommet til at betale dobbelt så meget?

Altså det dér med at sige, at det er steget 50 pct. med vores forslag. Jamen det er jo ikke det,

det skal ses i forhold til, og hr. Thor Pedersen ved jo godt, at de 8 promille løb ud og var blevet erstattet af 24 promille. Så hr. Thor Pedersen skulle nu lige blive lidt rank i ryggen og sige: Jo, jo, det var nu alligevel meget godt gået.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Og så er det hr. Erling Christensen for sidste gang og derefter fru Vibeke Peschardt.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Jeg synes, at det, hr. Thor Pedersen svarer, er lidt interessant. Giv dog bilisterne en chance, siger hr. Thor Pedersen, når de kører for stærkt og overtræder loven. Når de er til fare for andre mennesker, for børn og ældre og kan slå dem ihjel, så giv dem en chance, siger hr. Thor Pedersen. Giv dem et display på vejen. Har de ikke et display i bilen? Har de ikke et speedometer i bilen?

Mener Venstre ikke, at der skal gribes ind mod alle kriminelle? Jeg hører hr. Thor Pedersen sige, at der skal ses gennem fingre med dem, der er stærke og hurtige, ses igennem fingre med lovovertrædelser. Jeg forstår altså hr. Thor Pedersen sådan, at Venstre vil se igennem fingre med lovovertrædere.

(Kort bemærkning).

**Vibeke Peschardt (RV):**

Jeg fik også det svar, jeg forventede, nemlig at valgfrihed er godt.

Så vil jeg lige ridse situationen op, som jeg kender så udmærket fra Søllerød Kommune, hvor jeg jo sidder i kommunalbestyrelsen. Hovedproblemet er her, at man faktisk mangler det, forældrene gerne vil have, nemlig enten ordentlige dagplejere eller ordentlige institutionspladser.

Hvad får folk så i stedet for? De får valgfrihed. De kan nemlig – hvis man i øvrigt kunne få lov til det for socialministeren, nu er der jo anlagt sag om det – få valgfrihed til en pose penge, så kan de i øvrigt holde sig ude af arbejdsmarkedet, og så kan de gå hjemme i 1½ til 2 år.

Det, den valgfrihed i virkeligheden handler om, er, at kommunen sparer drifts- og anlægsudgifter, og det er jo i sig selv et godt formål.

Mener hr. Thor Pedersen i grunden ikke, at man iklæder det her noget, som er alt andet end valgfrihed?