

ud, der skulle omfatte højere hastighed på motorveje. Tilbage stod så forsøget med automatisk hastighedskontrol.

Det var et forsøg, og det er fornuftigt. Det, jeg blot undrer mig over, er, at man, når man kan finde en mere effektiv måde at reducere trafik-hastigheden på, så vælger den automatiske, som ikke giver samme effekt, men til gengæld penge i kassen. Der er det, jeg siger, at det er da hyklerisk, hvis formålet er at øge trafiksikkerheden.

Hr. Jens Peter Vernersen, der selv kommenterede, hvad han sagde heroppefra, må jeg så blot bede om at lave et regnestykke om, hvad renten betyder for boligejerne, altså den rente, der var for 10 år siden og 20 år siden, hvad den betød for boligejerne i forhold til den rente, der er i dag, og hvordan det har fulgt den internationale rente, og dernæst så svare på, om skattereform og pinsepakke har gjort det billigere alt andet lige at være boligejer, eller har gjort det dyrere, og om balancen mellem boligformerne opretholdes, som regeringen sagde i sit regeringsgrundlag.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jamen jeg er helt klar over, at det letteste for Venstre i dag selvfølgelig er at være imod alt, hvad der er sket i den her regerings tid, også imod f.eks. en pinsepakke, som alt, hvad der overhovedet findes af ansvarlige økonomer i det her land, siger var fuldstændig nødvendig. Det var fuldstændig nødvendigt, vi lavede det indgreb, hvis ikke det skulle gå galt med betalingsbalancen, og Venstre har ikke og havde heller ikke dengang noget alternativ at præsentere os for. Derfor står vi selvfølgelig ved det, vi lavede dengang.

Men jeg forstår da godt, at Venstre kører en kampagne i dag på skatten. Man har en fin alliance med nogle ledende borgerlige aviser, som også gerne vil sætte det tema på dagsordenen. Og det er jo et nemt tema i den forstand, at vi selvfølgelig alle sammen gerne vil betale så lidt som muligt i skat. Det er der ikke noget underligt i.

Men det, Venstre ikke rigtig vil ud med, er jo: Hvad er det for nedskæringer, det vil give, hvis man skal sætte skatten ned? Venstre har en lille smule hokuspokus omkring udlicitering og sådan noget. Det er jo ikke noget, der batter nogen vegne overhovedet i forhold til de skatter, vi betaler. Det ved hr. Thor Pedersen også godt.

Hvad er det for virkelige nedskæringer, vi skal ud i? Hvad er det for reduktioner i den offentlige sektor? Er det den udbygning, der er sket af børnepasningen? Er det de øgede investeringer i uddannelse? Hvad er det for nogle ting, vi skal have på bordet for at få det til at hænge sammen? Det er det, der kunne være den interessante debat at få her i dag.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Hr. Thor Pedersen svarede ikke fru Lone Møller på, hvor han ville skaffe det antal læger fra, der skulle ansættes for at bruge de penge, Venstre foreslår at bruge på sundhedsområdet. Og det synes jeg er et centralt problem, for det er dér, vi har kapacitetsmangel i Danmark.

Lad mig erindre om, at i de sidste 6 år, før den borgerlige regering tiltrådte i 1983, optog vi i gennemsnit 800 læger på lægestudiet. I de 10 år, den borgerlige regering sad, blev det nedskåret til i gennemsnit 600 lægestuderende om året.

Fra vi overtog regeringsmagten igen i 1993, har vi år for år for år øget optaget, så vi nu er oppe på at optage over 1.000 læger om året på lægestudiet. Og det er selvfølgelig den måde, vi skal løse problemerne på. Nu begynder resultatet at vise sig; der kommer færderige læger ud.

Men at rette op på den borgerlige regerings forsømmelser tager jo lang tid. Og derfor vil jeg gerne have et svar på det spørgsmål, fru Lone Møller stillede: Hvor vil Venstre skaffe lægerne fra?

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Det var jo næsten en dolkestødslegende, som hr. Thor Pedersen prøvede at komme med. Altså stakkels Venstre sad og flagrede med deres 8 promille i grundskyld, og så kom det fæle CD lige pludselig væltende med 12, og så købte regeringen det.

Det er jo rent faktisk ikke billedet. Billedet var jo, at Venstre overhovedet ikke var i forhandling på det tidspunkt om noget som helst, fordi de rent faktisk ikke ville finansiere tingene på en måde, som regeringen ville acceptere, eller omvendt: Regeringen ville ikke acceptere den måde, som Venstre ønskede at finansiere tingene på.

Derfor var det jo sådan, at hvis vi ikke var blevet ved bordet, så havde det været 24 i promille, det var endt med. For man forestiller sig vel ikke, at Enhedslisten eller SF eller regeringen skul-