

offentlige opsuger af det, den enkelte gennemsnitsborger tjener. Det er altså personlig indkomstskat, det er moms og afgifter. Det er de 70 pct. Sådan er det altså.

Ellers må vi jo høre, hvad det er for en procentandel, der udgøres af moms, afgifter og personskat. Men det er altså af de officielle kanaler opgjort til 70 pct. Det er det, politikerne råder over, og så er der de 30 pct. tilbage til borgeren selv.

Se, når man spørger til konjunkturer, så er det jo sådan, at uanset hvad man mener om den danske regering, er der vel ingen, der tror, at det er den danske regering, der fastsætter renteniveauet. Det, der er afgørende, når man skal vurdere udviklingen i den danske rente, er jo: Hvad er det, der bestemmer? Og der ved hr. Jes Lunde udmærket godt, at i det væsentlige er det det amerikanske renteniveau, der er helt afgørende for, hvordan det er i Europa, og hvordan det er i Danmark. Går renten op i USA, så går den op i Danmark; går den ned i USA, så går den ned i Danmark. Og der er forskel på at sammenligne en periode, hvor renten var 11-12 pct. og 18 pct. i USA og i Danmark, og et tidspunkt, hvor den er 4-5 pct. i USA og tilsvarende i Danmark.

Fru Pernille Blach Hansen spørger til SFO. Vi er da i Venstre ikke blokeret for, at man kan have en moderationsordning i SFO, altså i skolefritidsordningerne, overhovedet ikke. Vi har sagt, at den afgørelse skal bare fortsat som i dag ligge i kommunen. Det er en rent kommunal afgørelse, og vi støtter fuldt ud, at kommunerne gør det gratis, men det er en kommunal afgørelse, og det skal det fortsat være.

Til hr. Jens Peter Verner sen vil jeg sige det samme, altså om boligejernes udgifter, at det er altså bundet op på renteniveauet, og det, pinsepakken har gjort, er at gøre det ringere med samme renteniveau at være boligejer. Det løfte, regeringen i sin tid gav i regeringsgrundlaget om, at man skulle bevare balancen mellem boligformerne, forlod man, da man gennemførte pinsepakke og skattereform.

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Det er hr. Thor Pedersens påstand om, at skattestryket i Danmark er 70 pct., der kalder mig på talerstolen. Det kan jo godt ske, at hr. Thor Pedersen ikke har nået at læse de svar på spørgsmål, vi har fået i Finansudvalget; men jeg kan da sige, at det svar, vi har fået på bilag 7.54, oplyser, at skattestryket i Danmark i år 2000 er 49,3

pct., og det betyder, at ud af den samlede produktion i Danmark beslaglægger det offentlige – staten, amterne, kommunerne – og bidrag til den sociale pensionsordning, ATP m.v., 49,3 pct. af indkomsterne. Og det er tallet. Argumentationen omkring de 70 pct. er propaganda fra Venstres side.

Så vil jeg godt spørge Venstre: Venstre vil i modsætning til denne regering ikke velstandsregulere de offentlige udgifter med stigningerne i lønudviklingen, men kun af den lidt lavere prisudvikling, og det vil sige, at der bliver en manko. Hvordan skal den dækkes? Skal den manko dækkes ved afskedigelser, så der bliver færre behandlinger på vores sygehuse, så der bliver ydet færre hjemmehjælpstimer, så vi får en ringere undervisning?

Og hvordan skal man klare situationen, hvis der opstår en eller anden pludselig engangsudgift, som der f.eks. kunne opstå i forbindelse med BSE?

Hvad er det egentlig, Venstres politik er på det her område? Hvem er det, der skal bære byrden? Er det virkelig sådan, at man vil ødelægge det velfærdssamfund, der er bygget op?

(Kort bemærkning).

**Peter Duetoft (CD):**

Jeg er hundrede procent enig med hr. Thor Pedersen i, at grundskatter er noget skidt, og jeg har al mulig sympati for Venstres ændringsforslag omkring grundskatter på landbruget, at det skal blive på 8 promille.

Der var et enkelt, et enkelt problem med det forslag, og det vil hr. Thor Pedersen jo se i eftermiddag; det er, at det ikke har nogen som helst chance for at komme igennem det her Folketing.

Så derfor er jeg nødt til at sige til hr. Thor Pedersen, om det så ikke trods alt er bedre at sidde med ved et forhandlingsbord og opnå, at det kun er 12 promille, det ender på, i stedet for 24 promille, end det er at stå udenfor og ønske det allerallerbedste, nemlig 8 promille, og så ikke få en dyt indflydelse.

Jeg synes, hr. Thor Pedersen mangler realitetssansen i den diskussion, der er, at det ikke er nok, at man har det gode forslag; man skal også have 90 mandater for det, ellers virker det ikke helt herinde.

(Kort bemærkning).

**Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Hr. Thor Pedersen brugte noget af sin tid til at tale om ulandsbistand, og jeg er meget enig i, at